

Broj: 1589/2017

Šibenik, 25. listopada 2017.

Temeljem članka 198. stavak 4. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16, dalje u tekstu: ZJN 2016) tvrtka Bikarac d.o.o. iz Šibenika, kao javni naručitelj, nakon provedenog prethodnog savjetovanja, a prije pokretanja postupka javne nabave velike vrijednosti za predmet nabave „**Projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac**“, evidencijski broj nabave E-VV: 1/17, objavljuje

IZVJEŠĆE O PRIHVAĆENIM I NEPRIHVAĆENIM PRIMJEDBAMA I PRIJEDLOZIMA NA TEMELJU PROVEDENOG PRETHODNOG SAVJETOVANJA SA ZAJNTERESIRANIM GOSPODARSKIM SUBJEKTIMA

Tvrtka Bikarac d.o.o. iz Šibenika, kao javni naručitelj je prije pokretanja postupka javne nabave velike vrijednosti za predmet nabave „**Projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac**“, evidencijski broj nabave E-VV: 1/17, uputila javni poziv svim zainteresiranim gospodarskim subjektima na prethodno savjetovanje o Nacrtu Dokumentacije o nabavi i to:

- Opisu predmeta nabave,
- Tehničkim specifikacijama predmeta nabave,
- Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata,
- Kriterijima za odabir ponude i
- Posebnim uvjetima za izvršenje ugovora.

Nacrt Dokumentacije o nabavi (Knjige 1-5) i pripadajuće Lokacijske dozvole za predmetni postupak javne nabave koja je predmet savjetovanja bila je na raspolaganju na internetskim stranicama Naručitelja.

Javni poziv bio je otvoren od dana 06. rujna 2017. godine do 18. rujna 2017. godine te su u otvorenom zakonskom roku pristigle pisane primjedbe i prijedlozi zainteresiranih gospodarskih subjekata.

Nakon razmatranja svih pristiglih pisanih primjedbi i prijedloga zainteresiranih gospodarskih subjekata, Naručitelj je izradio **Izvjeshće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima** te ga u nastavku navodi, a isto će objaviti na svojim interenetskim stranicama.

Na temelju članka 198. Zakona o javnoj nabavi (NN br. 120/2016), Bikarac d.o.o. Šibenik nastavno na objavljeni nacrt Dokumentacije o nabavi za predmet nabave **Projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac**, evidencijski broj: E-VV: 17 objavljuje

Izvješće o prethodnom savjetovanju u odnosu na Nacrt Dokumentacije o nabavi

R.br.	Primjedbe i prijedlozi gospodarskih subjekata	Izvješće o prihvaćenim i neprihvaćenim primjedbama i prijedlozima
1.	Molimo u točki 2.4. Dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DoN) Knjiga 1 rečenicu: „Ukupna plaćanja bez PDV-a na temelju sklopljenog ugovora, odnosno izmjene osnovnog ugovora sukladno člancima 315. do 320. ZJN 2016 ne smiju prelaziti procijenjenu vrijednost nabave" uskladite s navedenim člancima jer istima nije kao granica postavljena procijenjena vrijednost predmeta nabave.	Primjedba se djelomično usvaja: Iz teksta navedene rečenice će se brisati riječi: "sukladno člancima 315. do 320. ZJN 2016" i dodati riječi: "osim za vrijednost naknadnih i nepredviđenih radova" .
2.	S obzirom da je u odnosu na Dokumentaciju za nadmetanje iz prethodnog postupka ev.br. 01/15 za isti predmet nabave koji je pokrenut 2015. godine, Naručitelj odredio istu procijenjenu vrijednost predmeta nabave, a u razdoblju od skoro dvije godine došlo je do znatnih promjena na tržištu. Cijene građevinskih materijala, radova i usluga zbog intenzivnih investicija u turističkom sektoru i reduciranog broja kompetentnih građevinskih firmi, porasle su za oko 20 %, dok cijene specijalne tehnološke opreme za CGO svake godine porastu za cca 3-4%, molimo Naručitelja da poveća procijenjenu vrijednost nabave i osigura dodatna sredstva za investiciju za najmanje 20 %. U suprotnome, Naručitelj se izlaže riziku da će cijene ponude ozbiljnih i odgovornih ponuditelja biti veće od procijenjene vrijednosti odnosno osiguranih sredstava te riziku da bude odabrana ponuda neozbiljnog ponuditelja sa dumping cijenom, koji neće moći izvršavati ugovor te će u konačnici tražiti sve moguće prilike da „optimizira" troškove opreme i radova kroz izmjenu ugovora	Nismo suglasni s predloženom izmjenom zbog limitiranih osiguranih sredstava i izvora financiranja.

	ili u najgorem slučaju čak ode u stečaj, a što bi moglo znatno produžiti rokove izvedbe i potencijalno ugroziti EU sufinanciranje i na kraju Naručitelju prouzrokovati velike probleme i nenadoknadivu štetu.	
3.	Molimo da u točki 3.1.1.2. DoN Knjiga 1, ugradite odredbu članka 20. stavak 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (dalje u tekstu: Pravilnik): „ Izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1. ZJN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta ”.	Primjedba se usvaja: U tekst točke 3.1.1.2. DoN Knjiga 1, i to ispred posljednjeg odjeljka, dodat će se slijedeći uglavak: „Izjavu iz prethodnog članka može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta“.
4.	Molimo točku 3.2. DoN Knjiga 1, uskladiti s odredbama ZJN 2016. Naime, s obzirom da su predmet nabave radovi, a članak 257. stavak 2. ZJN 2016 propisuje: „Ako gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana, javni naručitelj u postupcima javne nabave usluga može od njega zahtijevati da dokaže posjedovanje takvog ovlaštenja ili članstva”, mišljenja smo da je ovakvo propisivanje profesionalne sposobnosti nezakonito te gospodarski subjekt nije obavezan popunjavati Dio IV. Kriteriji za odabir, Odjeljak A: Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: točka 2) ESPD obrasca. Isto pravno shvaćanje zauzela je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u svojim rješenjima (npr. Rješenje broj KLASA:UP/II-034-02/17-01-377 od 05. srpnja 2017. godine). Predlažemo da se točka 3.2.1.2. briše, a isto da se doda u ostale uvjete bitne za izvršenje ugovora.	Primjedba se usvaja: U konkretnom slučaju, a sukladno odredbama čl. 3. st. 2. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15) pod obavljanjem poslova projektiranja, u smislu navedenog Zakona, podrazumijeva se obavljanje svih poslova u izradi idejnog, glavnog, izvedbenog, tipskog projekta, utvrđivanja ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, projekta uklanjanja građevine i projekta postojećeg stanja građevine, propisanih posebnim zakonima kojima se uređuje područje prostornog uređenja i područje gradnje, te propisima donesenim na temelju tih zakona. Prema čl. 19. istog, ovlašteni arhitekt i ovlašteni inženjer mogu obavljati poslove projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja samostalno u vlastitom uredu, zajedničkom uredu ili pravnoj osobi registriranoj za tu djelatnost. Strane osobe mogu obavljati navedeno sukladno odredbama glave VII gore citiranog zakona te se, stoga, u konkretnom slučaju ne može primijeniti tumačenje iz Rješenja broj

	Također, molimo riječ „natječaj“ zamijeniti riječju „nadmetanje“ s obzirom da riječ natječaj u kontekstu ZJN 2016 ima različito značenje od riječi nadmetanja. Sukladno navedenom, ispraviti i točke 4.1. i 4.4. U suprotnome, Naručitelj se u slučaju žalbe izlaže riziku postupanja Državne komisije sukladno članku 404. ZJN 2016.	KLASA:UP/II-034-02/17-01-377 od 05. srpnja 2017. godine Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Međutim slijedom naprijed navedenih odredbi i prema Rješenju DKOM-a (Klasa: UP/II-034-02117-01/359 od 6. lipnja 2017. godine) razvidno je da za obavljanje predmetnih usluga projektiranja gospodarskom subjektu prema definiciji iz članka 3. ZJN 2016, relevantnim odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15) nije propisano kao uvjet posjedovanje određenog ovlaštenja ili članstva u određenoj organizaciji već je uvjet članstva u odgovarajućoj komori uvjet za obavljanje poslova ovlaštenog arhitekta ili inženjera, što detaljno opisuje Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15). Uvjet članstva u odgovarajućoj komori, odnosno upis u određene imenike za tražene stručnjake, s obzirom da se radi o uvjetu temeljem kojeg se stječe pravo uporabe strukovnog naziva naručitelj može propisati kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti sukladno članku 268. stavku 1. točki 8. ZJN 2016. ili pod posebne odredbe ugovora. Briše se poglavlje 3.2.1.2. kao i uvjeti utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.1.2. Usvaja se primjedba u odnosu na riječ "natječaj" te će se riječ "natječaj" zamijeniti riječju "nadmetanje" u niže navedenim dijelovima teksta: „Završetak jamstvenog roka neće se smatrati datumom završetka u kontekstu ovog natječaja.“ (str. 20.) Riječ NATJECATELJ zamijeniti će se riječju PONUDITELJ na niže navedenim stranicama teksta: ZA NATJECATELJA / ZAJEDNICU GOSPODARSKIH SUBJEKATA: (str. 73., str. 74.)
--	--	---

		AKO JE ŽIG OBVEZA U ZEMLJI NATJECATELJA (str. 73., str. 74., str. 76., str. 77., str.78., str. 79., str. 80., str. 81.)
5.	Molimo da u točki 3.2.3.1. DoN Knjiga 1 brišete rečenicu „Za dokazivanje uredno izvršenih usluga i radova iz ove točke određen je duži rok (sedam godina) od minimalnog određenog Z1 N 2016 (tri godine i pet godina), a uslijed složenosti predmeta nabave. Određivanjem dužeg vremenskog perioda u obzir se uzima kako su slične građevine malobrojne te je vremenski period njihove realizacije dug pa se ovakvim uvjetom otvara mogućnost sudjelovanja većeg broja ponuditelja, odnosno osigurava se odgovarajuća razina tržišnog natjecanja" sukladno ostalim navodima o rokovima izvršenja ugovora od 5 godina, a kako to propisuje i ZJN 2016. Nadalje, u istoj točki, u stavku Popis usluga projektiranja i popis radova na izgradnji izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini, za usluge projektiranja, koje se traže u točkama a) i b) nije jasno definirana razina projekta koji su predmet dokazivanja. Pretpostavljamo da se radi o glavnim i izvedbenim projektima koje je ponuditelj izradio u svojstvu izvođača radova. Također nije definirano da li bi objekti/postrojenja koji su predmet projektiranja trebali biti već izgrađeni, uspješno provedena sva funkcionalna ispitivanja i objekti/ postrojenja stavljena u pogon te ishoda uporabna dozvola. Molimo potvrdu našeg razumijevanja. Isto tako, za dokaze u točkama c) i d) pretpostavljamo da se zahtjev projektiranja i izvođenja odnosi na jedan projekt, koji uključuje oboje (kao npr. design&build ili FIFIC žuta knjiga), kao što i pretpostavljamo, da dikcije „uredno stavljena u korištenje" i „uredno izvedena i stavljena u pogon" znače da su objekti/postrojenja koji su predmet projektiranja već izgrađeni, uspješno provedena sva funkcionalna ispitivanja i objekti/postrojenja stavljena u pogon te ishoda uporabna dozvola. Molimo potvrdu našeg razumijevanja. Zaključno, molimo da stavak „ukupni iznos svih ugovora za pružene usluge projektiranja i izvršene radove na izgradnji traženih objekata točkama a) do d), bez PDV-a, mora minimalno	Primjedba se djelomično usvaja: Mijenja se zahtjev 3.2.3.1. tako da isti sada glasi „Popis pruženih usluga projektiranja i popis radova na izgradnji izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini.“ Rečenica u nastavku, a koja glasi: „Ponuditelj mora dokazati da je minimalno uredno izvršio sljedeće:“ mijenja se tako da sada glasi: „Ponuditelj mora dokazati da je u gore definiranom razdoblju izvršio usluge projektiranja i/ili radove na izgradnji:“ Mijenja se zahtjev „Traženi dokazi od a) do d) mogu se ukupno dokazivati sa najmanje jednim (1) a najviše kumulativno tri (3) ugovora, odnosno potvrde.“ tako da isti sada glasi: „Traženi dokazi od a) do d) mogu se ukupno dokazivati sa najmanje jednom (1) a najviše kumulativno četiri (4) potvrde.“ Specifikacija u točki c) mijenja se i glasi: c) Dokaz da je u svojstvu izvođača radova izvršio barem jednu uslugu projektiranja i izveo radove odnosno da je uredno izvršio usluge projektiranja glavnog i/ili izvedbenog – projekta, te radove na izgradnji za najmanje jednu odlagališnu plohu neopasnog i/ili opasnog otpada kapaciteta od najmanje 50.000 m3 po plohi. Ploha mora biti u cijelosti završena, provedena sva funkcionalna ispitivanja, ploha stavljena u pogon te ishoda

biti <i>u visini polovice</i> procijenjene vrijednosti nabave..." ispravite na način da isti glasi: „ukupni iznos svih ugovora za pružene usluge projektiranja i izvršene radove na izgradnji traženih objekata točkama a) do d), bez PDV-a, mora minimalno biti u visini procijenjene vrijednosti nabave...“. Naime, ponuditelji mogu navesti više manjih referentnih objekata čija bi ukupna vrijednost trebala biti barem u visini procijenjeni vrijednosti nabave.	uporabna dozvola. Specifikacija u točki d) mijenja se i glasi: d) Dokaz da je u svojstvu izvođača radova izvršio barem jednu uslugu projektiranja i izvođenje radova (po sistemu ugovaranja „projektiranje i izvođenje“) na MBO postrojenju s biološkom obradom kompostiranjem, minimalnog ulaznog kapaciteta od 20.000 t/godišnje. Postrojenje mora biti u cijelosti završeno, provedena sva funkcionalna ispitivanja, postrojenje stavljeno u pogon te ishodaena uporabna dozvola. Nadalje, mijenja se zahtjev "Ukupni iznos svih ugovora za pruženu uslugu projektiranja i izvršene radova na izgradnji traženih točkama od a) do d), bez PDV-a, mora minimalno biti u visini polovice procijenjene vrijednosti nabave s tim da su ugovori izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini." tako da isti sada glasi: „Ukupni iznos iz svih potvrda za pruženu uslugu projektiranja i izvršenje radova na izgradnji traženih točkama od a) do d), bez PDV-a, mora minimalno biti u visini polovice procijenjene vrijednosti nabave s tim da su ugovori izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini.“ U Popisu usluga projektiranja alineja (v) predmet ugovora s opisom pruženih usluga mijenja se i glasi: (v) predmet usluge s opisom pruženih usluga U Popisu radova alineja (v) predmet ugovora s opisom izvršenih radova mijenja se i glasi: (v) predmet radova s opisom izvršenih radova
--	---

6.	Molimo da uvjete iz točke 3.2.3.2. DoN Knjiga 1, koje moraju ispunjavati tehnički stručnjaci, a vezano za stručnu spremu uskladite s odredbama Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/15) i Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15), posebice člankom 37. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje za voditelja projekta te člankom 28. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju (NN 78/15) za voditelja građenja. Nadalje, u istoj točki propisano je: „Ukoliko Ponuditelj nakon dodjele ugovora neće imati na raspolaganju tehničke stručnjake koje je naveo u ponudi, može odrediti neku drugu osobu, ako ta druga osoba ima sve kvalifikacije, spremu, struku i iskustvo najmanje kao i prvotno određena osoba....". S obzirom da isto nije u duhu ZJN 2016 kao niti dobre prakse u graditeljstvu, predlažemo ispravak teksta na način da isti u tom dijelu glasi: „ ... , <i>ako ta druga osoba ima sve kvalifikacije, spremu, struku i iskustvo najmanje kako je zahtijevano u ovoj Dokumentaciji o nabavi.</i>” S obzirom na odgovornost stručnjaka iz točke 1. Voditelj tima/Predstavnik Izvođača u kontekstu Ugovora i točke 5. Inženjer gradilišta (Voditelj gradilišta) u izvršenju predmeta nabave koje isti imaju sukladno posebnim propisima, a kako bi se izbjegao svaki rizik nekvalitetnog izvršenja ugovora od strane nedovoljno stručnog kadra, predlažemo Naručitelju da kod istih, u stavku <i>Specifično stručno iskustvo</i> propiše da ukupna investicijska vrijednost traženih referentnih objekata mora biti minimalno u visini procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Nadalje, iz istih razloga kao što je prethodno navedeno, predlažemo da uz navedene dokumente koje će Naručitelj prihvatiti kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz ove točke Naručitelj propiše da je potrebno dostaviti i potvrde druge ugovorne strane o uredno izvršenim projektima.	Prvi dio primjedbe se ne prihvaća jer se odredbe za voditelje projekta ne odnose na voditelja tima. Ovaj dio primjedbe se prihvaća tako da navedena rečenica iz točke DoN-a 3.2.3.2., sada glasi: „Ukoliko Ponuditelj nakon dodjele ugovora neće imati na raspolaganju tehničke stručnjake koje je naveo u ponudi, može odrediti neku drugu osobu, ako ta druga osoba ima sve kvalifikacije, spremu, struku i iskustvo najmanje kako je zahtijevano u ovoj Dokumentaciji o nabavi, o čemu je u obvezi prethodno obavijestiti Inženjera i Naručitelja i dobiti njihovu pismenu suglasnost.“ Prijedlog se ne prihvaća jer je suprotan intenciji ZJN o omogućavanju pristupa postupku javne nabave što širem krugu potencijalnih ponuditelja. Prijedlog se ne prihvaća jer je suprotan intenciji ZJN o omogućavanju pristupa postupku javne nabave što širem krugu potencijalnih ponuditelja.
7.	Molimo da u točki 3.2.2. i 3.2.3. DoN, Knjiga 1 rečenicu: „ Gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave radi dokazivanja	Nismo suglasni s predloženom izmjenom jer u točki 3.2.1. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti

	ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa" uskladite s odredbama članka 273. ZJN 2016 i propišete da bude jasno da se može osloniti na ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu, ali ne i na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti kako to proizlazi iz sada navedenog.	nije uopće navedena mogućnost oslanjanja na sposobnost drugih subjekata pa se u tom kontekstu ne može ni primijeniti.
8.	S obzirom na opsežnu tehničku dokumentaciju koju su gospodarski subjekti obvezni dostaviti, a koja je pretežno na stranim jezicima koji nije hrvatski jezik, kako bi se smanjio rizik odbijanja ponuda iz razloga što cjelokupna dokumentacija nije na hrvatskom jeziku, molimo da u točku 5.3. dodate navod: „ <i>Ponuditeljima je dozvoljeno u ponudi koristiti pojedine izraze koji se smatraju internacionalizmima te je dozvoljeno u tehničkom dijelu ponude upotrijebiti pojedine stručne izraze na stranom jeziku ako navedeni izrazi imaju međunarodnu i višejezičnu primjenu</i> ”.	Prihvaća se sugestija i u tekst točke 5.3. između dva odjeljka dodaje slijedeći uglavak: "Ponuditeljima će biti dozvoljeno u ponudi upotrijebiti pojedine stručne izraze na stranom jeziku ako navedeni izrazi imaju međunarodnu i višejezičnu primjenu."
9.	Molimo u točki 5.5. DoN, Knjiga 1, kod jamstava ispravite navode Dodatak 4 u Dodatak 5.	Prihvaća se sugestija. U točki DoN-a 5.5., izmijeniti će se kako slijedi: U točki 5.1. SADRŽAJ I NAČIN IZRADE PONUDE alineja "- Dodatak Ponudi iz obrasca 4 u Knjizi 1, potpisan od strane ovlaštene osobe Ponuditelja;" mijenja se i sada glasi: "- OBRAZAC 5: DODATAK PONUDI potpisan od strane ovlaštene osobe Ponuditelja;" U točki 5.5. TRAŽENA JAMSTVA odjeljak "Jamstvo za uredno izvršenje ugovora Sredstvo osiguranja za izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovornih obveza određeno je u iznosu od 10% Ugovorne cijene i mora se dostaviti prilikom potpisa Ugovora u svemu u skladu s podacima iz Obrasca 4 Dodatak ponudi, te u obliku danom Posebnim uvjetima Ugovora." mijenja se te glasi: "Jamstvo za uredno izvršenje

		ugovora Sredstvo osiguranja za izvršenje ugovora za slučaj povrede ugovornih obveza određeno je u iznosu od 10% Ugovorne cijene i mora se dostaviti prilikom potpisa Ugovora u svemu u skladu s podacima iz OBRAZAC 5: DODATAK PONUDI, te u obliku danom Posebnim uvjetima Ugovora." odjeljak "Jamstvo za povrat predujma U svemu u skladu s podacima iz Obrasca 4 Dodatak ponudi, te u obliku danom Posebnim uvjetima Ugovora" mijenja se tako da sada glasi: "Jamstvo za povrat predujma U svemu u skladu s podacima iz OBRAZAC 5: DODATAK PONUDI, te u obliku danom Posebnim uvjetima Ugovora."
10.	U točki 5.8. DoN Knjiga 1, propisano je da sukladno članku 52. stavak 3. Zakona o javnoj nabavi, gospodarski subjekti ne smiju u postupcima javne nabave između ostalog, označiti tajnom podatke u vezi s kriterijima za odabir ponude. Molimo detaljnije pojašnjenje, odnosno da navedete popis dokumenata vezanih uz kriterij za odabir ponude koje Naručitelj smatra podacima/dokumentima vezanim za kriterij za odabir ponude koji se ne smiju označiti poslovnom tajnom.	Detaljnije pojašnjenje je vezano uz odgovor na pitanje broj 11.
11.	U točkama 7.4. i 7.5. DoN Knjiga 1, kao jedan od kriterija ENP navodite duljinu garancijskog perioda. S obzirom da produženje garancijskog perioda (a što će gospodarski subjekti ponuditi s ciljem dobivanja čim više bodova po ovom kriteriju) znatno utječe na povećanje cijene, a ni na koji način ne doprinosi kvaliteti izvršenja ugovora i nije dobra praksa da se dodatne produžene garancije financiraju iz kohezijskih fondova (i prema našem mišljenju nisu dio kohezijskog fondova) molimo da se navedeni kriterij briše te da Naručitelj odrediti minimalni rok trajanja garancijskog perioda koji će biti obavezan uvjet. Također, kriterij potrošnje električne energije, bez drugih kriterija koji se odnose na operativne troškove nije svrsishodan. Naime, niže troškove električne energije može se postići snižavanjem	Primjedba se djelomično usvaja: Izbacuje se kriterij potrošnje električne energije tako da točka 7.4 KRITERIJ ZA ODABIR PONUDE sada glasi: "Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda sa sljedećim kriterijima i njihovim relativnim značajem: Cijena ponude: 80% Ocjena tehničkog dijela ponude: 20% koji se sastoji od: 10% za kriterij duljine garancijskog perioda; 10% za kriterij prihvaćene dnevne i ukupne ugovorne kazne za zakašnjenje Točka 7.5 BODOVANJE TEHNIČKOG DIJELA PONUDE

stupnja automatizacije na račun više ručnog rada, što pretpostavljamo da nije intencija Naručitelja. Isto tako, nije jasno kako će se utvrđivati stvarni ukupni troškovi potrošnje električne energije u eksploataciji, koji trebaju biti što manji i koji zavise od tehničkog rješenja ponuditelja, a ne zbroj maksimalnih potrošnji svih strojeva, pogona i uređaja, koji u praksi nikad ne rade svi istovremeno.

Nadalje, kao jedan od kriterija ENP navodite i prihvaćanje ugovorne kazne za kašnjenje maksimalno do visine 15 % ugovorne vrijednosti radova. Navedeno nije kriterij povezan s predmetom nabave. Ugovorna kazna je sredstvo pojačanja obveznopravnog odnosa, odnosno instrument koji utječe na dužnika da pravodobno ispunji svoje ugovorom preuzete obveze i sl, a ne dokaz kvalitete izvršenja predmeta nabave.

Naime, cilj je obje ugovorne strane da nema kašnjenja pri izvršenju ugovora, s toga ovakvim određivanjem kriterija naručitelj unaprijed prejednicira kašnjenje i još k tome na način da kašnjenje dodatno boduje, a sve na štetu ponuditelja i na način da će biti najbolji onaj koji je spreman najviše platiti za kašnjenje.

Navedeni kriterij nema nikakve veze sa navodom o „kvaliteti razrade Prijedloga izvođača" i u suprotnosti je s odredbom članka 284. ZJN 2016 te molimo da se navedeni kriterij briše i da Naručitelj odrediti ugovornu kaznu za kašnjenje u fiksnom iznosu. U suprotnome, molimo pojašnjenje na koji način viša ugovorna kazna utječe na kvalitetu radova, a što je svrha određivanja kvalitativnih kriterija.

Nastavno na prethodno navedeno, predlažemo da se umjesto navedenih kriterija dodaju i vrednuju kriterij kvalitete predloženog tehničkog rješenja (npr. sa aspekta BAT (best available technologies), fleksibilnosti na promjene strukture otpada, automatizacije, strukture izlaznih frakcija, itd) te **iskustvo stručnog tima** jer će upravo tehnička rješenja i vještine i profesionalno iskustvo članova stručnog tima imati utjecaj na kvalitetu usluga koje se pružaju temeljem ugovora te kriterij kvalitete razrade dostavljenog Prijedloga Izvođača (kao što je bilo određeno u prethodnom postupku, ev.br:1/15). Molimo izmjenu DoN u navedenom dijelu.

sada počinje slijedećim tekstom koji glasi:

„Naručitelj ocjenjuje i prema propisanim kriterijima boduje tehnički dio ponude s ciljem dobivanja optimalne razine usluge i opreme (garancijski period, ugovorna kazna), a sve u cilju izbjegavanja posljedičnih troškova za Naručitelja i cijeli sustav gospodarenja otpadom Šibensko-kninske županije u slučaju odstupanja od traženih rezultata Projekta.

Ukupno je svakoj ponudi za ocjenu tehničkog dijela moguće dodijeliti maksimalno **20** bodova, od čega:

1) Maksimalno **10** bodova – za kriterij duljine garancijskog perioda

2) Maksimalno **10** bodova – za kriterij prihvaćene dnevne i ukupne ugovorne kazne za zakašnjenje

Naručitelj smatra da će kriterij bodovanja pod 2) umanjiti rizik od kašnjenja projekta na način da će ponuditelj koji ponudi viši iznos dnevne i ukupne ugovorne kazne ozbiljnije shvatiti ugovorne rokove i istih se pridržavati. Iz prakse je poznato da se ugovorna kazna za kašnjenje ugovara u rasponu od 5 – 15% ugovorene vrijednosti radova te stoga Naručitelj nije predvidio viši iznos u kriteriju bodovanja. Samopouzdan ponuditelj moći će ponuditi maksimalnu ugovornu kaznu za zakašnjenje bez povećanja jediničnih cijena radova.

Osnova navedenog kriterija je prihvaćanje ukupne ugovorne kazne za kašnjenje u visini većoj od minimalno predviđenih 5% do maksimalno predviđenih 15% ugovorene vrijednosti radova, uz napomenu da se prihvaćena dnevna ugovorna kazna mora sukladno podesiti na način da prati skalu 1:100 (prihvaćena dnevna ugovorna kazna mora iznositi točno 1% prihvaćene ukupne ugovorne kazne za kašnjenje, odnosno maksimum dopuštenog kašnjenja prije raskida ugovora iznosi 100 dana).

Nadalje, briše se odjeljak **Bodovanje za potrošnju električne energije**

		U odjeljku Način izračuna ekonomski najpovoljnije ponude pododjeljak Financijska komponenta: mijenja se i glasi: Financijska komponenta (cijena ponude) nosi do maksimalno 80 bodova. Ocjena financijske komponente ponude provodi se prema formuli: $Fi = 80 \times Cmin/Ci$ gdje su: Fi- ocjena financijske komponente predmetne Ponude (zaokruženo na dvije decimalne) Ci- cijena predmetne Ponude Cmin - najniža cijena od svih ponuda U odjeljku Način izračuna ekonomski najpovoljnije ponude pododjeljak Tehnička komponenta: mijenja se te sada glasi: „Tehnička komponenta (zbroj bodova ocjene tehničkog dijela ponude) nosi do maksimalno 20 bodova. Ocjena tehničke komponente ponude provodi se prema formuli: $Ti = 20 \times Bi/Bmax$ gdje su: Ti- ocjena tehničke komponente predmetne Ponude (zaokruženo na dvije decimalne) Bi - zbroj bodova predmetne Ponude po oba kriterija bodovanja: $Bi = BGP + Bkz$ Bmax- najviši zbroj bodova od svih ponuda Pododjeljak Najpovoljnija ponuda: mijenja se i glasi: „Najpovoljnija je valjana ponuda s najvećom Ukupnom ocjenom (UO), odnosno s najvećim zbrojem bodova iz ocjene financijske komponente ponude pomnožene s težinskim faktorom 0,8 i ocjene tehničke komponente ponude pomnožene s težinskim faktorom 0,2: $Ukupna ocjena (UO) = Fi + Ti$ U slučaju ukoliko dvije ili više valjanih ponuda imaju identičnu ukupnu ocjenu, tada se prvenstvo daje ponudi koja je najprije zaprimljena, sukladno članku 302. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi.“
--	--	--

	U točki 8.1. DoN Knjiga 1, između ostalog navodite: „Ukoliko smatra da je potrebno, Ponuditelj može obići lokaciju radova te obaviti uvid u ostalu dokumentaciju dostupnu za pregled u prostoru Naručitelja". S obzirom na složenost predmeta nabave i dobru praksu u graditeljstvu, a sve kako bi se gospodarski subjekti upoznali sa svim uvjetima na terenu u svrhu procjene svih rizika i elemenata potrebnih za podnošenje cjelovite ponude, mišljenja smo da bi Naručitelj trebao propisati obvezni posjet gradilištu prije podnošenja ponuda. Molimo ispravak predmetne točke u tom djelu na način da ista sada glasi: „Naručitelj će za sve zainteresirane gospodarske subjekte organizirati posjet Gradilištu. Zainteresirani gospodarski subjekti obvezni su zatražiti termin posjete najkasnije 8 dana prije isteka roka za dostavu ponuda. Zainteresirani gospodarski subjekti obvezni su 48 sati prije zakazanog termina Naručitelju uputiti pisanu obavijest o namjeri posjete Gradilištu na elektroničku poštu iz točke 1.3. Dokumentacije. U pisanoj obavijesti o namjeri posjete gradilištu, zainteresirani gospodarski subjekt dužan je navesti podatke o gospodarskom subjektu, odnosno tvrtku i sjedište gospodarskog subjekta, 018, kontakt podatke (telefon, adresu), kontakt osobu te ime i prezime osobe koja će u ime i za račun gospodarskog subjekta izvršiti posjet Gradilištu. Naručitelj će povratno na e-adresu navedenu u pisanoj obavijesti poslati potvrdu o zaprimljenoj obavijesti o namjeri posjete gradilištu. Naručitelj će gospodarskim subjektima nakon posjeta gradilištu izdati potvrdu o izvršenom posjetu, a koju potvrdu će gospodarski subjekti morati priložiti u ponudi. Ponuda koja neće sadržavati potvrdu o uvidu u projektnu i drugu dokumentaciju te potvrdu o izvršenom posjetu gradilištu naručitelj će na temelju članka 295. ZIN 2016 odbiti kao nepravilnu".	U točki DoN-a 5.1. Sadržaj i način izrade ponude u nabranjanju iza „Ponuda mora najmanje sadržavati:“ Dodaje se alineja: - OBRAZAC 4: IZJAVA O PRIHVATANJU UGOVORNE KAZNE ZA ZAKAŠNJENJE potpisan od strane ovlaštene osobe Ponuditelja; Nismo suglasni s predloženom izmjenom. Naručitelj se priklanja intenciji ZJN o omogućavanju pristupa postupku javne nabave što širem krugu potencijalnih ponuditelja, pa tako i onih koji ne izvrše obilazak lokacije i uvid u ostalu dokumentaciju dostupnu za pregled u prostoru Naručitelja.
--	--	--

12.	U točki 8.2. DoN Knjiga 1, navodite: „Ako u postupku nabave bude odabrana ponuda Zajednice gospodarskih subjekata, dužna je nakon odabira dostaviti određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje Ugovora (npr. međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično) iz kojeg mora biti vidljivo koji će dio iz ponude izvoditi (izvršavati) svaki od članova Zajednice gospodarskih subjekata. Navedeni akt mora biti potpisan i ovjeren od svih članova Zajednice gospodarskih subjekata". Nejasno je traženja Naručitelja s obzirom da je u stavcima iznad propisano što se sve navodi u ponudi o zajednici ponuditelja. Nadalje, međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji i sl. nije pravni oblik u smislu odredbe članka 50. ZJN 2016. Molimo pojašnjenje ovog zahtjeva Naručitelja.	Primjedba se djelomično usvaja, u skladu s čl. 50 ZJN 2016. tako da točka 8.2. DoN-a sada glasi: „Ako u postupku nabave bude odabrana ponuda Zajednice gospodarskih subjekata, dužna je nakon sklapanja Ugovora o javnoj nabavi u roku određenom u Posebnim uvjetima ugovora u točki 4.1 Opće obveze Izvođača dostaviti određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje Ugovora (npr. međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično) iz kojeg mora biti vidljivo koji će dio iz ponude izvoditi (izvršavati) svaki od članova Zajednice gospodarskih subjekata. Navedeni akt mora biti potpisan i ovjeren od svih članova Zajednice gospodarskih subjekata".
13.	Molimo da ispravite Obrazac 9 izjave DoN, Knjiga 1 u dijelu u kojem se pozivate na odredbe dokumentacije za nadmetanje ev.br. 1/15, kao npr. „...0 skladu s poglavljem 4.1.2. Dokumentacije za nadmetanje I", „...4.1.3. Dokumentacije o nabavi I", „ ...4.3.2. Dokumentacije o nabavi I „ u s obzirom da navedenih točaka nema u DoN.	Primjedba se usvaja te će se izvršiti izmjene kako slijedi: IZJAVA PONUDITELJA O DOSTAVI SUGLASNOSTI/POTVRDE ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI GRAĐENJA se briše u cijelosti. U Obrascu IZJAVA PONUDITELJA O DOSTAVI SUGLASNOSTI ZA OBAVLJANJE STRUČNIH GEODETSKIH POSLOVA mijenja se prvi odjeljak tako da isti sada glasi: „Temeljem Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN 152/08, 61/11, 56/13), a u skladu s poglavljem 3.2.1. ove Dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku, za predmet nabave – Projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac, dajemo“ U Obrascu IZJAVA PONUDITELJA O RASPOLAGANJU STRUČNJACIMA mijenja se prvi odjeljak tako da glasi:

		„U skladu s poglavljem 3.2.3.2. ove Dokumentacije o nabavi u otvorenom postupku, za predmet nabave – Projektiranje i izvođenje radova izgradnje MBO postrojenja i pratećih objekata na CGO Bikarac, izjavljujemo da raspoložemo sljedećim osobama koje će sudjelovati u realizaciji projekta, a koje posjeduju stupanj obrazovanja i prethodno iskustvo potrebno za izvršavanje predmetnih usluga i radova.“
	Također, molimo riječ natjecatelj zamijenite riječju ponuditelj .	Ova primjedba je usvojena u odgovoru na pitanje br. 4.
14.	Molimo da izjavu o nekažnjavanju uskladite s člankom 20. Pravilnika.	Primjedba se usvaja. Izmijenit će se stavak Izjave o nekažnjavanju „pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujem da meni i gospodarskom subjektu nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih dijela:“ tako da isti sada glasi: "pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujem da meni, svim osobama koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta te gospodarskom subjektu nije izrečena pravomoćna osuđujuća presuda za jedno ili više sljedećih kaznenih dijela:“
15.	Molimo pojašnjenje Obrasca 5 Dodatak ponudi, DoN, knjiga 1 kako slijedi:	
	15.1.) U stavki Rok dovršetka navodite 822 dana ukupno od kojih je predviđeno a) 273 dana rok za provođenje istražnih radova, projektiranje i ishođenje građevinske dozvole, (b) 364 dana rok za izgradnju i testove prije i pri puštanju u probni rad, (c) 182 dana rok za testove po dovršetku, odnosno probni rad, (d) 63 dana rok za tehnički pregled i ishođenje uporabne dozvole.	Primjedba se usvaja. U Obrascu 5 DODATAK PONUDI navedeno je pod ROK DOVRŠETKA: 882 dana ukupno, od koji je predviđeno: (a) 273 dana rok za provođenje istražnih radova, projektiranje i ishođenje građevinske dozvole, (b) 364 dana rok za izgradnju i testove prije i pri puštanju u probni rad,

Nadalje, u točki 2.9. Knjiga 1 navodite „Ukupni rok za završetak radova se računa od datuma početka i iznosi 1.246 dana od čega je: - 273 dana rok za provođenje istražnih radova, projektiranje i ishođenje građevinske dozvole, - 364 dana rok za izgradnju i testove prije i pri puštanju u probni rad, - 182 dana rok za testove po dovršetku, odnosno probni rad, - 63 dana rok za tehnički pregled i ishođenje uporabne dozvole, - 364 dana rok za Razdoblje za obavijest o nedostacima". U DoN —Knjiga 2, Sporazum 5. Rok dovršetka Radova je 882 dana. Molimo uskladiti točku 2.9. s prethodno navedenim odnosno navesti da rok dovršetka radova ne obuhvaća 364 dana roka za Razdoblje za obavijest o nedostacima.	(c) 182 dana rok za testove po dovršetku, odnosno probni rad, (d) 63 dana rok za tehnički pregled i ishođenje uporabne dozvole, U Sporazumu iz Knjige 2: UGOVOR u točki 5. navodi se: „Rok dovršetka Radova je 882 dana.“ Točka DON-a 2.9. ROK ZAVRŠETKA RADOVA I UGOVORA mijenja se i glasi: “Ukupni rok za završetak radova se računa od datuma početka i iznosi 882 dana od čega je: • 273 dana rok za provođenje istražnih radova, projektiranje i ishođenje građevinske dozvole, • 364 dana rok za izgradnju i testove prije i pri puštanju u probni rad, • 182 dana rok za testove po dovršetku, odnosno probni rad, • 63 dana rok za tehnički pregled i ishođenje uporabne dozvole, Završetak ugovora će nastupiti po završetku razdoblja za obavijest o nedostacima, odnosno po izdavanju Potvrde o ispunjenju ugovora sukladno ugovoru o građenju a najkasnije 1.246 dana od dana početka. • 364 dana rok za Razdoblje za obavijest o nedostacima.“
15.2.) Da li je razdoblje pokusnog rada 6 mjeseci ili 182 dana?	U točki DoN-a 2.4.KOLIČINA PREDMETA NABAVE alineja • probni rad (Testovi po dovršetku u skladu sa Zahtjevima naručitelja) za dokaz ispunjenja uvjeta ugovora u trajanju od 6 mjeseci, ispitivanje sve

		ugrađene opreme uključivo dobavu garancija i atesta. Testovi po dovršetku (prema članku 9.1 Ugovora) uključuju, između ostalog, 6-mjesečni pokusni rad nužan za dokaz ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, opsegom definiranim glavnim projektom i reguliran Zakonom o gradnji (NN 153/13); mijenja se tako da sada glasi: • probni rad (Testovi po dovršetku u skladu sa Zahtjevima naručitelja) za dokaz ispunjenja uvjeta ugovora u trajanju od 182 dana, ispitivanje sve ugrađene opreme uključivo dobavu garancija i atesta. Testovi po dovršetku (prema članku 9.1 Ugovora) uključuju, između ostalog, 182-dnevni pokusni rad nužan za dokaz ispunjavanja temeljnih zahtjeva za građevinu, opsegom definiranim glavnim projektom i reguliran Zakonom o gradnji (NN 153/13, 20/17);
	15.3.) U stavki Sredstvo osiguranja za izvršenje ugovora navodite: „10% Prihvaćenog ugovornog iznosa, u valuti u kojoj je plativa Ugovorna cijena, iznos iz bankarske garancije se treba sastojati od dva dijela — jedan dio se odnosi na ispunjenje garancijskih uvjeta potrošnje električne energije, a drugi dio na kaznu za zakašnjenje. Obje brojke se upisuju u Dodatak ponudi i na taj iznos mora biti iskazana bezuvjetna bankarska garancija". Isto se navodi i u U DoN - Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, Čl. 4.2. Sredstva osiguranja za izvršenje Ugovora propisano je: „Iznos iz bankarske garancije se treba sastojati od dva dijela — jedan dio se odnosi na ispunjenje garancijskih uvjeta potrošnje električne energije, a drugi dio na kaznu za	Primjedba se djelomično usvaja. OBRAZAC 5: DODATAK PONUDI U stavci Sredstvo osiguranja za izvršenje Ugovora mijenja se tekst: „10% Prihvaćenog ugovornog iznosa, u valuti u kojoj je plativa Ugovorna cijena, iznos iz bankarske garancije se treba sastojati od dva dijela – jedan dio se odnosi na ispunjenje garancijskih uvjeta potrošnje električne energije, a drugi dio na kaznu za zakašnjenje. Obje brojke se upisuju u Dodatak ponudi i na taj iznos mora biti iskazana bezuvjetna bankarska garancija.“ pa isti sada glasi: „10% Prihvaćenog ugovornog iznosa, u valuti u kojoj je plativa Ugovorna cijena“ Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, Čl. 4.2 se adekvatno usklađuje s gore navedenom izmjenom

	zakašnjenje. Obje brojke se upisuju u Dodatak ponudi i na taj iznos mora biti iskazana bezuvjetna bankarska garancija." Molimo jasno navesti iznose koji se odnose na ispunjenje garancijskih uvjeta potrošnje električne energije, a koji na kaznu za zakašnjenje. Također, molimo pojašnjenje gdje se u Obrazac 5 Dodatak ponudi, točno upisuje traženi podatak te molimo uskladiti DoN, Knjiga 2 Obrazac 4 Ogledni obrasci sredstava osiguranja 4.1 Sredstvo osiguranja za izvršenje Ugovora.	Obrazac 5 Dodatak ponudi se adekvatno usklađuje s gore navedenom izmjenom, kao i Knjiga 2 Obrazac 4
	15.4.) U stavki Kazna za kašnjenje navodite: „0,2% Ugovorne cijene na dan, u valuti u kojima je plativa Ugovorna cijena, minimalno 5% u odnosu na ukupnu ugovorenu cijenu". Molimo pojasnite kolika je kazna za kašnjenje, posebno dio „minimalno 5% u odnosu na ukupnu ugovorenu cijenu". Molimo da riječ minimalno zamijenite riječju maksimalno.	Dnevna i ukupna kazna za zakašnjenje usklađuju se sukladno upisanim vrijednostima od strane ponuditelja iz Knjige 1, OBRAZAC 4: IZJAVA O PRIHVAĆANJU UGOVORNE KAZNE ZA ZAKAŠNJENJE, u visini jednakoj ili većoj od minimalno predviđenih 5% do maksimalno predviđenih 15% ugovorene vrijednosti radova, uz napomenu da se prihvaćena dnevna ugovorna kazna mora sukladno podesiti na način da prati skalu 1:100 (prihvaćena dnevna ugovorna kazna mora iznositi točno 1% prihvaćene ukupne ugovorne kazne za kašnjenje, odnosno maksimum dopuštenog kašnjenja prije raskida ugovora iznosi 100 dana).
	15.5.) U stavki Broj i raspored obroka (i) navodite „1% Prihvaćenog Ugovornog iznosa nakon što Izvođač dostavi bezuvjetnu Garanciju za povrat Predujma u obliku i od banke prihvatljive Naručitelju, u iznosu jednakom prvom obroku Predujma", Ovakvo traženje od 1% na početku, a ostalih 9 % po ishodu građevinske dozvole je neproporcionalno te predlažemo da se odredi 5% na početku, a 5 % nakon dobivanja građevinske dozvole jer je u međuvremenu potrebno izvršiti geodetska i geomehanička istraživanje i završiti tehničku dokumentaciju, a i projektanti traže određeni avans. S obzirom na navedeno predlažemo izmjenu stavka (i) na način da isti sada glasi: "5% Prihvaćenog Ugovornog Iznosa nakon što Izvođač dostavi bezuvjetnu Garanciju za povrat	Primjedba se djelomično usvaja. U OBRAZAC 5: DODATAK PONUDI, iza stavke Broj i raspored obroka mijenja se tekst te sada glasi: „Dva obroka za plaćanje sukladno članku 14.7 posebnih uvjeta ugovora: (i) 3% Prihvaćenog Ugovornog iznosa nakon što Izvođač dostavi bezuvjetnu Garanciju za povrat Predujma u obliku i od banke prihvatljive Naručitelju, u iznosu jednakom prvom obroku Predujma. (ii) Ostatak do ukupnog predujma nakon ishoda prve pravomoćne

	<i>Predujma u obliku i od banke prihvatljive Naručitelju, u iznosu jednakom prvom obroku Predujma".</i> Nadalje, u stavki (ii) navodite „Ostatak do ukupnog predujma nakon ishođenja prve pravomoćne građevinske dozvole, ali ne prije od 01.01.2017., i nakon što Izvođač dostavi bezuvjetnu Garanciju za povrat Predujma na prvi poziv u obliku i od banke prihvatljive Naručitelju, u iznosu jednakom drugom obroku Predujma". Mišljenja smo da se radi o omašci kod navođenja datuma pa molimo ispraviti.	građevinske dozvole i nakon što Izvođač dostavi bezuvjetnu Garanciju za povrat Predujma na prvi poziv u obliku i od banke prihvatljive Naručitelju, u iznosu jednakom drugom obroku Predujma.
16.	U DoN —Knjiga 2, 1 Sporazum - Sljedeći dokumenti smatraju se dijelom, čitaju se i tumače kao dio ovog Sporazuma, između ostalog navodite Izjava Izvođača o garantiranoj potrošnji električne energije i Izjava Izvođača o garanciji za isporučenu opremu. Ako ne udovoljite zahtjevu iz točke 11. ovog dopisa, molimo da se u popis dokumentacije doda i izjava o prihvaćanju ugovorne kazne za kašnjenje u visini do 15% ugovorene vrijednosti radova.	Prihvaća se sugestija na način da se usklađuje Knjiga 2, 1. Sporazum sukladno izmjenama DON-a.
17.	DoN —Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, točka Članak 1.1.2. propisano je: „Na kraju članka 1.1.2.8. dodati: „Podugovaratelj" u ovom Ugovoru ima identično značenje kao i „Podizvoditelj" sukladno Zakonu o javnoj nabavi (Narodne novine br. 120/16)". s obzirom da ZJN 2016 definira podugovaratelje, a ne podizvoditelje, molimo prilagoditi odredbama ZJN 2016.	Prihvaća se sugestija na način da se pojmovi iz Ugovora i ZJN usklađuju tekstem: „Podizvođač“ u ovom Ugovoru ima identično značenje kao i „Podugovaratelj“ sukladno Zakonu o javnoj nabavi (Narodne novine br. 120/16 s izmjenama i dopunama)
18.	U DoN - Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, čl. 4.25 Postojeći vodovi — molimo pojasniti pojam „zadovoljstvo Inženjera" jer je ovako postavljen zahtjev neodređen i subjektivan.	Prihvaća se sugestija na način da se na kraju teksta u DoN - Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, čl. 4.25 Postojeći vodovi dodaje slijedeća odredba: „Inženjer mora ovjeriti da su radovi na otklanjanju štete u cijelosti obavljani na isti način na koji ovjerava izvršenje svih ostalih stavki ugovornih radova.“
19.	U DoN —Knjiga 2, poglavlje 3 Posebni uvjeti Ugovora, točka 5.1. Opće obveze projektiranja,	Prihvaća se sugestija. Briše se rečenica:

	Dodati novi stavak na kraju ovog Članka, između ostalog, propisano je: „Naručitelj nije odgovoran za točnost, sadržaj ili potpunost bilo kojeg Projekta ili dijela Projekta kojega je dao Izvođaču.” Molimo pojasniti na koji način izostanak odgovornosti Naručitelja za Projekt ili dio Projekta, kao dijel(ov)a Zahtjeva naručitelja utječe na Izvođačeva prava na potraživanja prema posljednja dva stavka članka 5.1 Općih uvjeta? Također, smatramo da je navedena odredba „Naručitelj nije odgovoran za točnost, sadržaj ili potpunost bilo kojeg Projekta ili dijela Projekta kojega je dao Izvođaču” u suprotnosti s posljednja dva stavka članka 5.1. Općih uvjeta.	„Naručitelj nije odgovoran za točnost, sadržaj ili potpunost bilo kojeg Projekta ili dijela Projekta kojega je dao Izvođaču”
20.	Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 3.1. (Osnove za isključenje gospodarskog subjekta) DoN — Knjiga 1.	
	20.1.) Skrećemo pozornost Naručitelju da predložak Izjave ponuditelja o nekažnjavanju nije u potpunosti sukladan s čl. 251. st. 1., točka 1. i 2. te navodima unutar točke 3.1.1. DoN (Naručitelj se u obrascu ne poziva na odgovarajuće članke ZJN 2016, nedostaju navodi za gospodarski subjekt koji nema poslovni nastan u RH, nejasno je potpisuje li obrazac osoba ovlaštena po zakonu za zastupanje gospodarskog subjekta ili osoba ovlaštena na temelju punomoći za zastupanje gospodarskog subjekta, mora li izjava biti ovjerena kod javnog bilježnika ili ne).	Prihvća se sugestija na način da se u Izjavi ponuditelja o nekažnjavanju rečenica „Temeljem članka 251 stavka 1. točka 1. i članka 265. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, br. 120/2016” mijenja i sada glasi: “Temeljem članka 251 stavka 1. točka 1. te članka 265. stavka 1. točka 1. i stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1, ZJN 2016 (NN 120/2016)” U Izjavi ponuditelja o nekažnjavanju iza nabrojanih kaznenih dijela od a) do f) dodaju se sljedeće odredbe: (u slučaju da gore navedeni gospodarski subjekt nema poslovni nastan u Republici Hrvatskoj i/ili neka od osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gore navedenog gospodarskog subjekta nije državljanin Republike Hrvatske) niti za odgovarajuća kaznena djela koja, prema nacionalnim propisima države poslovnog nastana gore navedenog

	Sukladno čl. 20., st. 10. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave „Izjavu iz članka 265. stavka 2. u vezi s člankom 251. stavkom 1, ZIN 2016 može dati osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta”.	gospodarskog subjekta, odnosno države/a čiji su državljani osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gore navedenog gospodarskog subjekta, obuhvaćaju razloge za isključenje iz članka 57. stavka 1. točaka od (a) do (f) Direktive 2014/24/EU. UPUTA: - Izjavu daje osoba ovlaštena po zakonu za samostalno i pojedinačno zastupanje gospodarskog subjekta (ili osobe koje su ovlaštene za skupno zastupanje gospodarskog subjekta) za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta - Izjava o nekažnjavanju mora imati ovjereni potpis davatelja Izjave kod javnog bilježnika ili kod nadležne sudske ili upravne vlasti ili strukovnog ili trgovinskog tijela u Republici Hrvatskoj Navedeno je obrađeno u odgovoru na prethodno pitanje br. 3.
	20.2.) Skrećemo pozornost Naručitelju da se u predlošku Izjave o nekažnjavanju i Izjave ponuditelja o nepostojanju okolnosti iz čl. 254., st. 1, točke 2. ne poziva na odgovarajuće stavke članka 265. ZJN 2016.	Prihvaća se sugestija. Primjedba u odnosu na Izjavu ponuditelja o nekažnjavanju otklonjena je u odgovoru na prethodno pitanje 1.1. Prihvaća se sugestija na način da se u Izjave ponuditelja o nepostojanju okolnosti iz čl. 254., st. 1, toč. 2. rečenica „Temeljem članka 254 stavka 1. točka

		2. i članka 265. stavka 2. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, br. 120/2016)” mijenja te ista sada glasi: “Temeljem članka 254 stavka 1. točka 2. . te članka 265. stavka 1. točka 3. I stavka 2. u vezi s člankom 254. stavkom 1 točka 2. ZJN 2016 (NN br. 120/2016)”
	20.3.) Skrećemo pozornost Naručitelju da u okviru dokazivanja nepostojanja osnova za isključenje gospodarskog subjekta navedenih u točki 3.1.3. Dokumentacije o nabavi nije jasno za koje od točaka od 1. do 9. je gospodarski subjekt dužan dokazati da ne postoje osnove za isključenje na temelju traženog izvotka iz sudskog registra ili potvrde trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta (<i>„...kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje“</i>).	U svakom slučaju kada traženi izvadak iz sudskog registra ili potvrda trgovačkog suda ili drugog nadležnog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta ne pruža dokaze za sve navedene osnove, ponuditelj je obavezan ispuniti Izjavu ponuditelja o nekažnjavanju sa odgovarajućom ovjerom (izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin), a sve kako je opisano u 3.1.3. DoN-a.
	20.4.) Naručitelju se skreće pozornost na nesukladnost odredbi točke 3.1.3. s pripadajućim predloškom Izjave ponuditelja u pogledu potpisnika Izjave i javnobilježničke ovjere. Molimo Naručitelja da precizira zahtjeve.	Precizirano je u odgovoru na pitanje 1.1.
21.	Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 3.2. (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta - uvjeti sposobnosti) DoN — Knjiga 1, podtočka 3.2.1. Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti	
	21.1.) Naručitelju se skreće pozornost da točka 3.2.1. Dokumentacije o nabavi nije u potpunosti sukladna ZJN 2016. Mišljenja smo da Naručitelj pogrešno tumači odredbe čl. 257., st. 2. i čl. 266., toč. 2.	Prihvaća se sugestija. Briše se poglavlje 3.2.1.2. kao i uvjeti utvrđivanja okolnosti iz točke 3.2.1.2, te će se navedene odredbe staviti pod ostale uvjete za izvršenje ugovora.

	21.2.) Naručitelju se skreće pozornost da je Zakon o arhitektonskim i inženjerskim poslovima i djelatnostima u prostornom uređenju i gradnji (NN 152/08, 124/09, 49/11 i 25/13), na koji se Naručitelj poziva u Izjavi ponuditelja o dostavi suglasnosti/potvrde za obavljanje djelatnosti građenja, bio na snazi do 24.07.2015. godine. Donošenjem Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje (NN 78/2015) u srpnju 2015. godine, Ministarstvo graditeljstva i prostornoga uređenja prestalo je izdavati suglasnosti za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja pravnim osobama u Republici Hrvatskoj te je van snage stavljen Pravilnik o suglasnostima za započinjanje obavljanja djelatnosti građenja (NN 43/2009), na koji se poziva Naručitelj u predlošku izjave.	U odgovoru na pitanje 13. IZJAVA PONUDITELJA O DOSTAVI SUGLASNOSTI/POTVRDE ZA OBAVLJANJE DJELATNOSTI GRAĐENJA se briše u cijelosti.
	21.3.) Naručitelju skrećemo pozornost da je sukladno čl. 3., toč. 11 ZJN 2016 „natjecatelj gospodarski subjekt koji je zatražio poziv ili je pozvan na sudjelovanje u ograničenom postupku, u natjecateljskom postupku uz pregovore, u pregovaračkom postupku bez prethodne objave, natjecateljskom dijalogu ili partnerstvu za inovacije“.	Navedeno je obrađeno u odgovoru na pitanje br. 4.
22.	Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 3.2. (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta - uvjeti sposobnosti) DoN — Knjiga 1, podtočka 3.2.3. Tehnička i stručna	
	22.1.) Naručitelju se skreće pozornost da iz odredbi točke 3.2.3.1. DoN ne proizlazi jasno moraju li ponuditelji, u slučaju provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, dostaviti potvrde druge ugovorne strane za poslove projektiranja i izvođenja radova ili samo za izvođenje radova. Naime, ponuditelji kao dokaz da ispunjavaju uvjete navedene u točki 3.2.3.1. moraju dostaviti „Popis usluga projektiranja i popis radova na izgradnji...“. Naručitelj dalje navodi da ponuditelj mora dokazati da je minimalno izvršio sljedeće —te nabroja zahtijevane dokaze, između ostalog, „dokaz da je uredno izvršio usluge projektiranja...“ i „dokaz da je u svojstvu izvođača radova izvršio barem jedan ugovor projektiranja i izvođenja radova...“. Navodi također da „Naručitelj zahtijeva reference u poslovima projektiranja...“ te	Kao što je u pitanju navedeno, ponuditelji moraju dostaviti „Popis usluga projektiranja i popis radova na izgradnji...“ Također uz popis radova se prilažu i potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova i propisano je što potvrde trebaju sadržavati. Popis usluga projektiranja sam po sebi nije dovoljan jer iz njega nije moguće provjeriti kvantitativne zahtjeve osim vrijednosti ugovora. Podsjećamo na čl. 268. stavak 5 ZJN 2016: „Smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični

	propisuje obavezan sadržaj „Potvrde druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova“. Sukladno čl. 268. ZJN 2016, tehnička i stručna sposobnost dokazuje se, između ostalog, popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini te popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis radova sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, dok popis glavnih usluga sadržava vrijednost robe ili usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.	predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe.“ Svrha zahtjeva iz DoN-a točka 3.2.3.1. je upravo utvrđivanje dovoljne razine sličnosti između ranije izvedenih usluga i radova u odnosu na potrebe Naručitelja. Naručitelj će u DON-u specificirati da se detaljnije opisu usluge projektiranja prilikom popunjavanja ESPD obrasca kako bi se dovoljne razine sličnosti između ranije izvedenih usluga i radova u odnosu na potrebe Naručitelja. U pogledu roka od 7 godina Naručitelj se poziva na čl. 268. stavak 4 ZJN 2016: „Javni naručitelj može odrediti duži rok u kojem su radovi, roba ili usluge iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka izvršeni ako je to potrebno kako bi se osigurala odgovarajuća razina tržišnog natjecanja.“
	22.2.) Naručitelju se skreće pozornost da je u okviru točke 3.2.3.1. odredio rok za dokazivanje uredno izvršenih usluga projektiranja i građenja u trajanju od pet (5) godina, da bi u završnom navodu ustvrdio da se uslijed složenosti predmeta nabave određuje duži rok od minimalno određenog u ZJN 2016, u trajanju od sedam (7) godina. Molimo Naručitelja da precizno odredi rok za dokazivanje uredno izvršenih usluga projektiranja i građenja.	Navedeno je obrađeno prethodno u odgovoru na pitanje br. 5.
	22.3.) Naručitelju se skreće pozornost da je opis traženog specifičnog iskustva za Stručnjaka 2: Projektant strojarskog projekta nerazumljiv.	Prihvaća se sugestija. Mijenja se odnosni tekst na način da isti sada glasi: "Projektant strojarskog projekta mora imati prethodno iskustvo projektanta glavnog i/ili izvedbenog strojarskog projekta za najmanje jedno postrojenje za gospodarenje otpadom koje uključuje postrojenje za obradu/sortiranje otpada kapaciteta najmanje 5 t/h."
	22.4.) Naručitelju se skreće pozornost da nije propisao specifično stručno iskustvo za Stručnjaka, 5: Inženjer gradilišta.	Primjedba se odbacuje. Potrebno specifično iskustvo već je

		sadržano u zahtjevu za općenito stručno iskustvo za istog stručnjaka.
	22.5.) Naručitelj navodi da će u slučaju provjere informacija navedenih u ESPD obrascu u okviru točke 3.2.3.2., između ostalog, prihvatiti životopise tehničkih stručnjaka navedenih u točki 3.2.3.2. iz kojih je vidljivo da isti ispunjavaju uvjete navedene u točki 3.2.3.2. DoN. S obzirom da Dokumentaciji o nabavi nije priložen predložak obrasca životopisa tehničkih stručnjaka, molimo Naručitelja da propiše obavezan sadržaj istoga, odnosno precizira koje podatke životopis mora sadržavati kako bi ponuditelj ispunio uvjete navedene u točki 3.2.3.2. DoN.	Primjedba se usvaja. Prihvaća se sugestija. U DoN će se ubaciti obrazac životopisa.
	22.6.) Moli se Naručitelj da korigira zahtjeve za strane osobe - stručnjake 2, 3 i 5 u pogledu zahtijevanih kvalifikacija i vještina koje se odnose na „pravo uporabe strukovnog naziva“, kao i da precizira kojim dokumentima ponuditelj dokazuje ispunjavanje navedenog zahtjeva. Naime, člankom 26., st. 1. Zakona o komori arhitekata i komorama inženjera u graditeljstvu i prostornom uređenju propisano je da se članstvo u Komori i pravo uporabe strukovnog naziva stječe rješenjem o upisu u odgovarajući imenik članova odgovarajuće komore. Sukladno čl. 60. Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, ovlaštena fizička osoba iz druge države ugovornice EGP-a ima pravo u Republici Hrvatskoj trajno obavljati poslove prostornoga uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, voditelja građenja, voditelja radova, voditelja projekta, poslove ispitivanja i prethodnih istraživanja u svojstvu ovlaštene osobe pod strukovnim nazivom koje ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj, ako je upisana u imenik stranih ovlaštenih arhitekata, odnosno ovlaštenih inženjera, odnosno ovlaštenih voditelja građenja, odnosno ovlaštenih voditelja radova, odgovarajuće komore, u skladu s posebnim zakonom kojim se uređuje udruživanje u Komoru. Sukladno članku 61. navedenog Zakona, ovlaštena fizička osoba iz države ugovornice EGP-a ima pravo u Republici Hrvatskoj povremeno ili privremeno obavljati poslove prostornoga uređenja, projektiranja i/ili stručnog nadzora građenja, voditelja građenja,	Primjedba se djelomično usvaja. U DoN točka 3.2.3.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, u dijelu u kojem se nabroja stručni kadar koji Ponuditelj mora imati na raspolaganju mijenja se rečenica "Stručnjak 5: Inženjer gradilišta (Voditelj gradilišta)" pa ista sada glasi: "Stručnjak 5: Voditelj građenja" U DoN točka 3.2.3.2. Podaci o angažiranim tehničkim stručnjacima, u dijelu u kojem se nabrojavaju dokumenti koje će naručitelj prihvatiti kao dostatan dokaz tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz točke 3.2.3.2. iza točke 7 dodaju se točke 8., 9. i 10., sve kako slijedi: "8. Za tehničkog stručnjaka 5. Voditelj građenja iz Republike Hrvatske Potvrdu nadležne Hrvatske komore inženjera o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja. 9. Za tehničkog stručnjaka 5. Voditelj građenja iz druge države ugovornice Europskog gospodarskog prostora ili drugih stranih država (pod pretpostavkom uzajamnosti), koji u Republici Hrvatskoj trajno obavljaju poslove voditelja građenja. Potvrdu

	voditelja radova, poslove voditelja projekta i poslove ispitivanja i prethodnih istraživanja u svojstvu odgovorne osobe pod strukovnim nazivom koji ovlaštene osobe za obavljanje tih poslova imaju u Republici Hrvatskoj, ako prije početka prvog posla izjavom u pisanom ili elektroničkom obliku izvijesti o tome odgovarajuću komoru.	nadležne Hrvatske komore inženjera o upisu u Imenik ovlaštenih voditelja građenja odnosno voditelja radova. Uvjet uzajamnosti provjerava sam Naručitelj. Pretpostavka uzajamnosti ne primjenjuje se na državljane države ugovornice Europskog gospodarskog prostora i države članice Svjetske trgovinske organizacije. 10. Za tehničkog stručnjaka 5. Voditelj građenja iz druge države ugovornice Europskog gospodarskog prostora koji će u Republici Hrvatskoj obavljati poslove voditelja građenja na privremenoj ili povremenoj osnovi 1. Važeće ovlaštenje/potvrdu kojim se potvrđuje da u državi čiji je državljanin obavlja poslove voditelja građenja odnosno voditelja radova u svojstvu odgovorne osobe, ili 2. Izjavu, koju daje osoba koja je po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta, kojom se gospodarski subjekt obvezuje, u slučaju da njegova ponuda bude odabrana, da će najkasnije u roku 15 dana od dana izvršnosti Odluke o odabiru, za predloženog ovlaštenog voditelja građenja ishoditi i dostaviti Potvrdu nadležne komore o priznavanju inozemne stručne kvalifikacije da navedeni stručnjak može povremeno ili privremeno obavljati poslove voditelja građenja u svojstvu odgovorne osobe. Gospodarski subjekti mogu koristiti obrazac IZJAVA PONUDITELJA O RASPOLAGANJU STRUČNJACIMA. 4. Ukoliko se u državi iz koje je predloženi ovlašteni voditelj građenja poslovi voditelja građenja obavljaju bez posebnog ovlaštenja gospodarski subjekt prilaže samo IZJAVA PONUDITELJA O RASPOLAGANJU STRUČNJACIMA. 5. Ukoliko bude odabrana ponuda gospodarskog subjekta koji je predložio ovlaštenog voditelja građenja odnosno voditelja radova
--	--	--

		iz druge države ugovornice Europskog gospodarskog prostora koji će u Republici Hrvatskoj obavljati poslove voditelja građenja odnosno voditelja radova na privremenoj ili povremenoj osnovi, odabrani gospodarski subjekt je obavezan najkasnije u roku 15 dana od dana izvršnosti Odluke o odabiru ishoditi i Naručitelju dostaviti potvrdu nadležne Hrvatske komore inženjera da predloženi voditelj građenja odnosno voditelj radova ispunjava uvjete za privremeno ili povremeno obavljanje poslova građenja u Republici Hrvatskoj kako bi prema propisima Republike Hrvatske imao pravo izvršavati predmetni ugovor, u protivnom će se smatrati da je odustao od ponude.
23.	Naručitelj u točki 5.1. (Sadržaj i način izrade ponude) DoN — Knjiga 1 propisuje da ponuda, između ostalog, mora sadržavati „Prijedlog izvođača tehnička razrada ponude“. Također, u točki 7.5. (Bodovanje tehničkog dijela ponude) DoN — Knjiga 1, Naručitelj navodi: „<i>Naručitelj ocjenjuje i prema propisanim kriterijima boduje tehnički dio ponude s ciljem dobivanja optimalne razine usluge i opreme (garancijski period, potrošnja el. energije), te osiguranja razumijevanja Projektnog zadatka, traženog opsega i ciljeva Projekta od strane Ponuditelja (kvaliteta razrade Prijedloga Izvođača), a sve u cilju izbjegavanja posljedičnih troškova za Naručitelja i cijeli sustav gospodarenja otpadom Šibensko-kninske županije u slučaju odstupanja od traženih rezultata Projekta</i>“. Ujedno, u Obrascu 1 — Oprema koja će se isporučiti odnosno ugraditi u pogon ističe da su Ponuditelji u sklopu Prijedloga Izvođača dužni detaljno opisati opremu koja će se isporučiti odnosno ugraditi u pogon. U svezi s navedenim, molimo Naručitelja da precizira jesu li Ponuditelji dužni dostaviti Prijedlog izvođača u ponudi. U slučaju ako je Prijedlog izvođača obavezan sadržaj ponude, molimo Naručitelja da propiše uvjete za izradu istog, odnosno odredi obavezan oblik i sadržaj. Ako Ponuditelji nisu obavezni izraditi Prijedlog izvođača, molimo da se korigiraju navodi u Dokumentaciji o nabavi.	Iz DoN-a se izbacuje zahtjev za Prijedlogom izvođača – tehničkom razradom ponude. U tom smislu će se provesti promjene kako slijedi: U točki DoN-a 5.1. Sadržaj i način izrade ponude briše se alineja - Prijedlog izvođača – tehnička razrada ponude, u svemu u skladu s odredbama ove Dokumentacije o nabavi Također, upućujemo na odgovore na prethodna pitanja broj 11. i 16.

24.	Naručitelju se skreće pozornost da iz točke 7.5. (Bodovanje tehničkog dijela ponude) DoN — Knjiga 1 nije razvidno koje kriterije će Naručitelj bodovati u okviru „tehničkog dijela ponude“, kao i da su kriteriji za odabir ponude propisani u članku 284. ZJN 2016.	Ova materija je obrađena u odgovoru na prethodno pitanje broj 11.
25.	Moli se Naručitelj da uskladi točku 5.1. (Sadržaj i način izrade ponude) DoN — Knjiga 1. s propisanim zahtjevima i priloženim obrascima.	Nakon svih promjena koje su usvojene konačni oblik sadržaja ponude izgleda ovako: - Popunjeni ponudbeni list koji čini sastavni dio uveza ponude koji se generira putem EOJN RH - Popunjeni troškovnik - Popunjeni ESPD obrazac (Obrazac 6) - Jamstvo za ozbiljnost ponude - Dokumentaciju s podacima o ponuđenoj opremi i njenim karakteristikama, ispunjenu u skladu s uvjetima Dokumentacije o nabavi i obrascem 1 u Knjizi 1, potpisanu od ovlaštene osobe Ponuditelja; - OBRAZAC 2: IZJAVA O PRIHVAĆANJU KRITERIJA ZA ODABIR PONUDE potpisan od strane ovlaštene osobe Ponuditelja; - OBRAZAC 3: IZJAVA O GARANCIJI ZA ISPORUČENU OPREMU PONUDE potpisan od strane ovlaštene osobe Ponuditelja; - OBRAZAC 4: IZJAVA O PRIHVAĆANJU UGOVORNE KAZNE ZA ZAKAŠNJENJE potpisan od strane ovlaštene osobe Ponuditelja; - OBRAZAC 5: DODATAK PONUDI potpisan od strane ovlaštene osobe Ponuditelja; - Izjavu o integritetu.
26.	Moli se Naručitelj da u točki 5.3. (Jezik i pismo	Primjedba se djelomično usvaja.

	ponude) DoN — knjiga 1 i u Obrascu 1: Oprema koja će se isporučiti odnosno ugraditi u pogon precizno odredi moraju li prijevodi tehničkih kataloga dostavljeni na stranom jeziku biti ovjereni od strane ovlaštenog sudskog tumača ili ne.	Točka DoN-a 5.3. Jezik i pismo ponude započinje niže navedenim uglavkom: Ponuda se zajedno s pripadajućom dokumentacijom izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Ukoliko su neki od dokumenata i dokaza traženih dokumentacijom o nabavi na nekom od stranih jezika, ponuditelj je dužan dostaviti i prijevod dokumenta/dokaza na hrvatski jezik od ovlaštenog prevoditelja - sudskog tumača. Ova odredba se ne odnosi na tehničke kataloge koji prate OBRAZAC 1: OPREMA KOJA ĆE SE ISPORUČITI ODNOSNO UGRADITI U POGON, gdje prijevod na hrvatski jezik (ukoliko je primjenjivo) nije potrebno da bude od ovlaštenog prevoditelja - sudskog tumača, već za njegovu točnost odgovara ponuditelj. u Obrascu 1: Oprema koja će se isporučiti odnosno ugraditi u pogon posljednji zahtjev prije NAPOMENE se mijenja tako da isti sada glasi: "Za svu opremu navedenu u tablicama obavezno priložiti: Tehničke kataloge (na hrvatskom jeziku ili na stranom jeziku uz prijevod na hrvatski jezik. Ponuditelj je odgovoran za ispravnost prijevoda.
27.	Molimo da u točki 5.5. (Tražena jamstva) DoN — Knjiga 1 navedete preciznu uputu za dostavljanje jamstva za ozbiljnost ponude.	Zahtjev se odbija. Precizne upute za dostavljanje jamstva za ozbiljnost ponude sadržane su u DoN 6.2 DOSTAVA DIJELA/DIJELOVA PONUDE U ZATVORENOJ OMOTNICI
28.	Moli se Naručitelj da uskladi točku 5.8. DoN — Knjiga 1 s čl. 52. ZJN 2016.	Primjedba se usvaja. Posljednji zahtjev u točki DoN-a 5.8. TAJNOST PODATAKA koji je glasio: "Ponuditelji ne smiju označiti tajnim podatke o: jediničnim cijenama,

		• iznosima pojedine stavke, • cijeni ponude • podacima iz ponude u vezi s kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. " mijenja se i glasi: "Ponuditelji ne smiju označiti tajnim podatke o: • troškovniku • iznosima pojedine stavke, • cijeni ponude • podacima iz ponude u vezi s kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. " • javnim ispravama, • izvadcima iz javnih registara te • druge podatke koji se prema posebnom zakonu ili podzakonskom propisu moraju javno objaviti ili se ne smiju označiti tajnom.
29.	Moli se Naručitelj da uskladi posljednji navod iz točke 2.4. DoN — Knjiga 1 s odredbama čl. 314.-321. ZJN 2016.	Usklađivanje je provedeno u odgovoru na prvo pitanje br. 1.
30.	Molimo Naručitelja da uredi i uskladi nazive i numeraciju poglavlja/točaka u Uputama ponuditelja i pripadajućim obrascima u svrhu boljeg razumijevanja i snalaženja u Dokumentaciji.	Potrebna usklađenja i ispravke provedene su kroz odgovore na ostala prethodna pitanja
31.	U poglavlju 5.3.6. Zahtjevi za emisije u zrak, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja navedeno je sljedeće: „Izvođač je dužan za vrijeme trajanja probnog rada prema Tablici 48. načiniti maksimalno tri analize na parametre definirane kao satne i 24-satne uzorke, sukladno tablici, ispitivanja zraka kod ovlaštenog laboratorija na izlazima iz biofiltera. Obavezni parametri ispitivanja su SO₂, NO₂, PM₁₀, H₂S, merkaptani, amonijak, metanol, metanol, fenoli, klorovodik, plinoviti fluoridi i CO. Granične vrijednosti propisane Uredbom o graničnim vrijednostima onečišćujućih tvari u	Članak 5.3.6. Knjiga 3. promijenit će se te će glasiti: Izvođač mora ispuniti uvjete propisane Pravilnikom o praćenju kvalitete zraka (NN 79/17) te Uredbom o razini onečišćujućih tvari u zraku (NN 117/12) kao i Pravilnikom o praćenju emisija onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 129/12) i Uredbom o graničnim vrijednostima emisije onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 87/17), te uvjetima iz Okolišne dozvole čije je

zraku (NN 133/05) ne smiju se tumačiti kao vrijednosti do kojih je dopušteno onečistiti zrak, sukladno Tablici 48." Smatramo da je gore navedeni paragraf zbunjujući te stvara zabunu u pogledu točke mjerenja onečišćujućih tvari u zraku u odnosu na primjenjiv zakon (NN 133/05) te ga je potrebno pojasniti u nacrtu dokumentacije, točnije: 1. Dva parametra tj. metanal i plinoviti fluoridi nisu traženi prema novoj zakonskoj regulativi za kakvoću zraka te u Republici Hrvatskoj ne postoji laboratorij ovlašten od strane odgovarajućeg Ministarstva za provedbu takvih mjerenja. 2. NN 133/05 uvodi standard kvalitete zraka za specifične onečišćujuće tvari u zraku (Granične vrijednosti — GV). Onečišćujuće tvari u zraku koje se direktno (ili indirektno) emitiraju iz cijelog Postrojenja mjeriti će se u mjernoj stanici za praćenje kvalitete zraka koja se postavlja na prikladnom mjestu u skladu sa Zakonom o zaštiti zraka (NN 3/13). Točnije, prema Prilogu I Pravilnika o praćenju kvalitete zraka (NN 3/13) za onečišćenja iz industrijskih izvora (kao što je MBO), potrebno je odrediti barem jednu točku mjerenja u smjeru vjetra, u odnosu na izvor, u najbližem naseljenom području. Kako bi se ispunili uvjeti iz Pravilnika o praćenju kvalitete zraka (NN 3/13) podaci o kontinuiranom praćenju kvalitete zraka dobiti će se iz stanice za automatsko mjerenje koja će se postaviti na odgovarajuću lokaciju. U tablici 48 iz poglavlja 5.3.6. Zahtjevi za emisije u zrak, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja definirane su GVE onečišćujućih tvari u zraku (NN 133/05). U poglavlju 5.3.6. pogrešno je navedeno da bi mjerenja kakvoće zraka (kao što je definirano u NN 133/05 i NN 3/13) trebala biti izvršena u biofilterima. Mjerenja emisija zraka iz biofiltera (nepokretni izvori) predmet su druge Uredbe, one o graničnim vrijednostima emisija onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 117/12, 90/14) u kojoj su propisani drugi parametri s različitim metodologijom i svrhom (HOS, NH3, H2S). Zaključak Prema gore navedenom, predlažemo da se	ishođenje sukladno DoN-u obaveza Izvođača.
---	---

poglavlje 5.3.6. Zahtjevi za emisije u zrak, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja izmijeni na sljedeći način:

„Izvođač je dužan za vrijeme trajanja probnog rada prema Tablici 48. načiniti maksimalno tri analize na parametre definirane kao satne i 24-satne uzorke, sukladno tablici, ispitivanja zraka kod ovlaštenog laboratorija na izlazima iz biofiltera. Obvezni parametri ispitivanja su SO₂, NO₂, PM₁₀, H₂S, merkaptani, amonijak, metanol, fenoli, klorovodik, plinoviti fluoridi i CO. Granične vrijednosti propisane Uredbom o graničnim vrijednostima onečišćujućih tvari u zraku (NN 133/05) ne smiju se tumačiti kao vrijednosti do kojih je dopušteno onečistiti zrak, sukladno Tablici 48.”

Tablica 48. Maksimalna razina onečišćujućih tvari u zraku

Onečišćujuća tvar	Prosječno vrijeme	Maksimalna razina
SO ₂	1 sat	350 µg m ⁻³
	24 sata	125 µg m ⁻³
	godina dana	50 µg m ⁻³
NO ₂	1 sat	200 µg m ⁻³
	24 sata	80 µg m ⁻³
	godina dana	40 µg m ⁻³
Dim	godina dana	50 µg m ⁻³
PM ₁₀	24 sata	50 µg m ⁻³
	godina dana	40 µg m ⁻³
PM _{2,5}	godina dana	25 µg m ⁻³
Sulfati u PM ₁₀	24 sata	30 µg m ⁻³
	godina dana	20 µg m ⁻³
Pb u PM ₁₀	godina dana	0,5 µg m ⁻³
Mn u PM ₁₀	godina dana	0,15 µg m ⁻³
Cd u PM ₁₀	godina dana	5 µg m ⁻³
As u PM ₁₀	godina dana	6 µg m ⁻³
Ni u PM ₁₀	godina dana	20 µg m ⁻³
Benzen (a) piren		1 µg m ⁻³
Hg		1 µg m ⁻³
H ₂ S	1 sat	7 µg m ⁻³
	24 sata	5 µg m ⁻³
	godina dana	2 µg m ⁻³
Merkaptani	1 sat	3 µg m ⁻³
	24 sata	1 µg m ⁻³
Amonijak	24 sata	100 µg m ⁻³
	godina dana	30 µg m ⁻³
Metanol	24 sata	20 µg m ⁻³
Fenoli	24 sata	100 µg m ⁻³
	godina dana	50 µg m ⁻³
Klorovodik	24 sata	200 µg m ⁻³
	godina dana	100 µg m ⁻³
Plinoviti fluoridi	24 sata	2 µg m ⁻³
	godina dana	1 µg m ⁻³
Benzeni	godina dana	5 µg m ⁻³
CO	najviše 8 sati na dan u prosjeku	10 mg m ⁻³

32.

U Poglavlju 4.5.8. - Pročišćavanje zraka iz MBO Postrojenja, Zahtjeva Naručitelja, Knjiga III, na izričit način je definirana tehnologija za upravljanje ispušnim zrakom tj. primjena sustava

Članak 5.3.6. Knjiga 3. promijenit će se te će glasiti:

Izvođač mora ispuniti uvjete propisane

biofiltera sa skruberima za ispiranje zraka. U poglavlju se navodi sljedeće: "Sustav se mora sastojati od filtara za uklanjanje mehaničkih čestica te od jedinice za ispiranje zraka biofiltera." U istom poglavlju je također definirano da će Izvođač: ...garantirati za izlazne vrijednosti sadržaja plina sukladno Zakonu o zaštiti zraka (NN 130/11, 47/14) i Uredbi o graničnim vrijednostima emisija onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 117/12, 90/14)." Navedeno znači da će prema Zahtjevima Naručitelja, primijenjena tehnologija morati zadovoljavati zahtjeve definirane u Okolišnoj dozvoli. U poglavlju 5.3.6. Zahtjevi za emisije u zrak, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja navedeno je sljedeće: "Izvođač mora jamčiti da će razine emisija u zrak iz MBO Postrojenja biti niže od onih koje su propisane Uredbom o graničnim vrijednostima onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 117/12, 90/14)." Prema članku 22, točki 1. važećeg Zakona (Uredba o graničnim vrijednostima onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 117/12 i 90/14)) GVE za NM-HOS je <50mg/Nm³. Prema Direktivi 2010/75/EU o industrijskim emisijama (integrirana prevencija i kontrola onečišćenja), aktivnosti koje spadaju unutar tog okvira (uključujući gospodarenje otpadom) moraju se prilagoditi referentnim priručnicima "Najboljih dostupnih tehnika" - BAT (IPPC, Reference Document on Best available Techniques for Waste Treatment Industries, August 2006) i postići granične vrijednosti emisija jednake onima koje su dane u gore navedenim priručnicima za primjenu BAT-a. Također, prema članku 15(4) Direktive 2010/75/EU jasno je navedeno: „nadležno tijelo može u posebnim slučajevima odrediti manje stroge granične vrijednosti	Pravilnikom o praćenju kvalitete zraka (NN 79/17) te Uredbom o razini onečišćujućih tvari u zraku (NN 117/12) kao i Pravilnikom o praćenju emisija onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 129/12) i Uredbom o graničnim vrijednostima emisije onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 87/17), te uvjetima iz Okolišne dozvole čije je ishodenje sukladno DoN-u obaveza Izvođača. Također će se svi drugi zahtjevi uskladiti s važećim zakonskim propisima.
--	--

emisije. Takvo se izuzeće može primijeniti samo ako procjena pokaže da bi postizanje razina emisije koje su povezane s najboljim raspoloživim tehnikama iz zaključaka o NRT-u dovelo do nesrazmjerno visokih troškova u usporedbi s koristima za okoliš, i to zbog:

- a) geografskog položaja ili lokalnih uvjeta okoliša predmetnog postrojenja; ili
- b) tehničkih karakteristika predmetnog postrojenja."

Poglavlje 4.6 BREF-a navodi tehnike i tehnologije za smanjenje emisija u atmosferu, između ostalog tehnologije za smanjenje neugodnih mirisa i HOS-a su biofilteri, skruberi (za fizikalno-kemijsku obradu i/ili kombinaciju istih), kao i tehnologije za izgaranje i oksidaciju.

Međutim, predložene tehnologije u poglavlju 4.6 i njihovi prikazani rezultati, jasno daju do znanja da se ova granica (granica HOS-a manja od 20 mg/Nm³) u praksi ne može garantirati nijednom tehnologijom među onima koje su navedene upoglavlju 4.6.

Dio 4.6.10 Tablica 4.53 Učinkovitost biofiltera u obradi otpadnog plina iz MBO-a definira da razine izlaznog NM-HOS-a variraju između 10-40 mg/Nm³ pod pretpostavkom da je ulazna koncentracija 30-70 mg/Nm³ što znači da je za nemetanski HOS učinkovitost obrade od 43 do 67%.

Substance (group)	Input concentration (mg/Nm ³)	Output concentration (mg/Nm ³)
Aldehydes, alkanes		
Alcohols		
AOX, aromatic hydrocarbons (benzene)		
Aromatic hydrocarbons (toluene, xylene)		
NM VOC		
PCDD/F		
Odour		
NM VOC (Values in total carbon)	30 – 70	10 – 40

Iskustvo je međutim, iz mjerenja koncentracija HOS-a sirovog zraka (ulaznog) nastalog iz biološke obrade krutog komunalnog otpada - KKO (čak i miješanog s otpadnim zrakom iz prihvatnog područja) prije obrade pokazalo da ove razine variraju između 100-500 mg/Nm³.

Ove granice u kombinaciji s učinkovitošću obrade iz gore navedene tablice obično rezultiraju izlaznim vrijednostima iznad 50mg/m³. Na primjer, teorijska ulazna koncentracija HOS-a od 200 mg/m³ (slično izmjerenim vrijednostima u postrojenjima kojima upravljamo) rezultirala bi izlaznom koncentracijom od 66 do 114 mg/m³.

Tehnologije koje mogu dostići izlazne vrijednosti manje od 50 mg/Nm³ su samo one povezane sa oksidacijom — izgaranjem (točke 4.6.15, 4.6.16, 4.6.17) s obzirom da imaju mogućnost postizanja izlaznih emisija od oko 10-50 mg/Nm³ ili 15-50 mg/Nm³ (točka 4.6.17).

Također u točki 4.6.19 "Obrade oksidacijom" se spominje dio gdje je postignut izlazni HOS manji od 3 mg/Nm³, međutim kako je doslovno navedeno u tom poglavlju "vrsta obrade oksidacijom koja se odnosi na sljedeće dvije tablice nije navedena. Može biti bilo koja od četiri tehnike opisane u točkama 4.6.14 do 4.6.17."

U skladu s gore navedenim, opisi tehnologija u 4.6 BREF-a "Obrada otpada" i relevantnim primjerima navedenim na kraju poglavlja, postaje jasno da se granica od 50 mg/Nm³ može postići jedino (ali ne i garantirati) oksidacijom/izgaranjem.

Gore navedeno je također potvrđeno/podržano velikim iskustvom nas kao Izvođača koji gradimo i upravljamo postrojenjima za obradu krutog otpada diljem Europe u kojima se vrši obrada ispušnog zraka ili sa biofilterima i skruberima ili regenerativnom oksidacijom. Prema našem iskustvu, jedino regenerativna oksidacija (ili ostala tehnologija s izgaranjem) može postići tako niske granice emisija HOS-a (<50 mg/Nm³). Međutim, takvi sustavi se primjenjuju u ograničenoj mjeri zbog visokih ulaganja i visokih operativnih troškova.

Tehnologija regenerativne oksidacije je također prikazana u relevantnom BREF-u kao optimalno rješenje za smanjenje neugodnih mirisa (HOS-a) do nižih granica u usporedbi s ostalim

tehnologijama izgaranja koje mogu smanjiti emisije HOS-a. Regenerativna oksidacija dodatno može postići visoke stope povrata topline te stoga smanjiti, ili čak eliminirati potrebu za spaljivanje dodatnog goriva. Osjetljivi dio spomenute tehnologije je činjenica da, u skladu s relevantnim proizvođačima, za održavanje izgaranja/oksidacije bez zahtjeva za dodatnim gorivom, koncentracija hlapivih organskih spojeva (HOS) treba biti viša od 250 mg/Nm³ (radi osiguranja goriva, organskih spojeva, za održavanje procesa oksidacije). Međutim, neovisno o tehnologiji, koncentracija hlapivih organskih spojeva u ispušnom zraku od biosušenja komunalnog otpada je niža te je stoga potrebno dodatno fosilno gorivo (većinom prirodni plin ili nafta) što rezultira dodatnim utjecajima na okoliš. (emisije NO_x, CO, SO_x i CO₂ itd.).

Potrebno je spomenuti da je pri zamjeni HOS emisija (i zaista beogenih) s emisijama NO_x koje nastaju spaljivanjem ulja ili prirodnog plina bitno pitanje učinkovitosti i koristi za okoliš s obzirom da ekološki problem uzrokovan HOS-om (po stvaranju troposferskog ozona reakcijama HOS-a i NO_x) ne bi postojao da nema praktički 100% antropogenog NO_x-a (dok je većina HOS-a - gotovo više od 50% - rezultat prirodnih procesa te bi ionako postojao u prirodi).

Većina emitiranog HOS-a u postrojenju za biološku obradu komunalnog otpada pripada kategoriji kemijskih spojeva koje prirodno nastaju razgradnjom organske tvari te nisu opasni za zdravlje ljudi tj. ne mogu se usporediti s HOS-om koji dolazi iz postrojenja za spaljivanje otpada, koji su proizvodi nedovršenog izgaranja. Točnije, neosporno je dokumentirano da postrojenje za biološku obradu otpada oslobađa uglavnom biogeni HOS (terpeni, alkoholi, kiseline, amini, aldehidi, ketoni, sulfidi) tj. prirodni nastali HOS.

Prema našem iskustvu, ali i relevantnim odredbama BREF-a, zahtjev za HOS-om od <50 mg/Nm³ ne može se garantirati pomoću biofiltera, može se jedino postići primjenom

	obrade onečišćujućih tvari zraka izgaranjem/oksidacijom. Zaključak: Prema gore navedenom, predlažemo da se u dokumentaciju unesu granične vrijednosti učinkovitosti obrade HOS-a uzimajući u obzir instaliranu metodu obrade (sustav biofiltera-skrubera) iz Zahtjeva Naručitelja. Prema detaljnom opisu u BREF WT dokumentu, jedinice biofiltera mogu postići učinkovitost obrade HOS-a u rasponu između 43-67% ulaznog zraka koncentracije HOS-a.	
33.	Prema poglavlju 4.5.1. Raspoloživost/pouzdanost MBO Postrojenja, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja mehanička linija obrade MBO postrojenja trebala bi biti u pogonu u 2 smjene sa 7 sati iskoristivog vremena po smjeni. U poglavlju 5.1. KAPACITET MBO POSTROJENJA I GARANTIRANE VRIJEDNOSTI navedeno je sljedeće: "Izvođač mora garantirati najmanje kapacitete za liniju mKO kako je navedeno u nastavku: • Godišnji kapacitet - 40.000 tona • Mjesečni kapacitet - 6.000 tona • Tjedni kapacitet - 1.440 tona • Dnevni - 240 tona u dvije smjene • Satni - 15 tona. " U poglavlju 5.2. OTPAD NA ULAZU, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja navedeno je sljedeće: "Izvođač je dužan preuzeti i na odgovarajućoj tehnološkoj liniji obraditi i sve druge kategorije otpada koje osigura Naručitelj, a za čiju se obradu izvode ovi Radovi. Otpad za čiji prihvati i obradu te osiguranje uporabe i/ili zbrinjavanja je odgovoran Izvođač su: • miješani komunalni otpad (mKO) • odvojeno sakupljeni iskoristivi otpad (papir, plastika, metal, staklo, tekstil) • odvojeno sakupljeni biootpad • krupni (glomazni) komunalni otpad u reciklažnom dvorištu	Linija za obradu mKO i linija za obradu prethodno odvojenog iskoristivog otpada imaju zajedničke dijelove. Traženi kapaciteti za koje garantira Izvođač je u slučaju da radi samo jedna od te dvije linije. Kapaciteti se ne zbrajaju. Traženi minimalni kapacitet linije za obradu prethodno izdvojenih korisnih sastojaka otpada od 15/t na sat se odnosi na obradu mKO s obzirom da je u poglavlju 4.5.2. Knjige 3 navedeno da će ta linija ujedno služiti i kao rezervna linija za obradu mKO.

	U poglavlju 4.5.2. Mehanička obrada, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja te detaljnije u poglavljima 4.5.2.1. i 4.5.2.6. navedeno je da bi linije obrade mKO i prethodno odvojeni iskoristivi otpad trebao biti dimenzioniran s kapacitetom od 15 t/h dok je u 23_Procesna_shema_MBO_postrojenja prikazano da bi MBO postrojenje trebalo biti u mogućnosti prihvatiti do 10.000 t/godišnje odvojeno sakupljenog iskoristivog otpada (papir, plastika, metal, staklo, tekstil). Na kraju, prema podacima iz 2.6.1.2. Sastav i morfološka svojstva na području Šibensko-kninske županije, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja dolazimo do zaključka da će MBO postrojenje prihvaćati 40.000 t/godišnje mKO-a i 10.000 t/godišnje prethodno sortirano iskoristivog materijala. Prema gore navedenom, obratite pažnju na sljedeće: - linija za mehaničku obradu je u mogućnosti u 2 smjene obraditi samo 240 tona mKO-a a ne bilo koje količine prethodno sortirano iskoristivog otpada. - kapacitet linije obrade pri upotrebi odvojeno sakupljenog iskoristivog otpada (papir, plastika, metal, staklo, tekstil) znatno se smanjuje zbog znatno niže gustoće materijala. Prema našem iskustvu, maksimalni kapacitet mehaničke linije obrade mogao bi u takvom slučaju biti najviše 2-3- t/h. Uzimajući u obzir gore navedeno, molim da pojasnite tijekom kojeg bi perioda MBO postrojenje trebalo biti u mogućnosti obraditi 10.000 t/godišnje odvojeno sakupljenog iskoristivog otpada (papir, plastika, metal, staklo, tekstil), dodatno na 40.000 t/godišnje mKO-a, također uzimajući u obzir znatno niži kapacitet linije obrade u takvom slučaju.	
34.	Zahtjevi za količinom i kvalitetom goriva iz otpada (SRF), Knjige III, Zahtjeva Naručitelja uključuje slijedeću tablicu: Tablica 45. Zahtjevi za količinom i kvalitetom goriva iz otpada	Naručitelj ostaje pri zahtjevima navedenim u Knjizi 3 u svezi količine i klase SRF-a (krutog oporabljeno goriva).

	Zahtijevana veličina	
Količina	$\geq 13\%$	% ukupne obrađene količine mKO
Veličina	$\leq 30 \times 30$	mm
Donja ogrjevna vrijednost	≥ 20	MJ/kg
Klor	≤ 0.6	% ukupne težine (srednja vrijednost)
živa	≤ 0.03	Mg/MJ

Prema našem dugogodišnjem iskustvu u proizvodnji SRF-a, vrlo je teško garantirati minimalnu količinu od 13% proizvedenog SRF-a u kombinaciji sa zahtjevima za SRF donja ogrjevna vrijednost 20 MJ/kg i minimalno odvajanje iskoristivog otpada (papir, plastika, metal, staklo) iz mKO-a na tehnološkoj liniji za mKO u iznosu od najmanje 5% ukupne mase mKO-a. Molimo da u obzir također uzmete sljedeće činjenice:

- sastav mKO-a može znatno varirati tijekom cijele godine, posebno u turističkim područjima kao što je područje koje će obuhvaćati MBO postrojenje u Bikarcu,
- odvajanje izvora iskoristivih materijala, a posebno plastike, smanjiti će plastični materijal u ulaznom otpadu MBO-a u Bikarcu te će utjecati na sposobnost MBO postrojenja da proizvodi SRF sa viskom ogrjevnom vrijednosti 20 MJ/kg) s obzirom da je plastični materijal jedini materijal koje se može koristiti za proizvodnju SRF-a takve kvalitete.

Uzimajući u obzir gore navedeno, predlažemo da se minimalna količina proizvodnje SRF-a izmjeni na 10% ukupne količine obrađenog mKO-a.

Prema našem iskustvu, tijekom rada MBO

Naručitelj ostaje pri minimalnim

35.	postrojenja, pogrešno je miješati mKO i prethodno sortirane iskoristive materijale (papir, plastika, metal, staklo) jer će to utjecati na čistoću oporabe iskoristivih materijala iz prethodno sortiranih materijala. Iz tog razloga predlažemo da se ponuditeljima dopusti ista linija obrade za oba materijala, naravno, u različitom vremenu rada MBO postrojenja, pod uvjetom da su zadovoljeni svi minimalni zahtjevi iz Natječajne dokumentacije. Ovakvo rješenje će smanjiti troškove gradnje i održavanja te će omogućiti prostornu optimizaciju i raspored potrebne opreme za Postrojenje unutar postavljenih dimenzija hale. Ukoliko se prihvati ovaj prijedlog, tada će biti dovoljan jedan bunker za doziranje sa trakastim transporterom na dnu i jedan stroj za otvaranje vreća te bi se tablica 38 iz poglavlja 4.5.2. Mehanička obrada - MO, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja trebala prilagoditi u skladu s navedenim.	zahtjevima za isporuku opreme navedenim u poglavlju 4.5.2. Knjige 3.
36.	U Tablici 35. Vrijednosti zahtijevane raspoloživosti/pouzdanosti u poglavlju 4.5.1. Raspoloživost/pouzdanost MBO Postrojenja, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja traži se 95% pouzdanost za Mehaničku obradu podsustava MBO postrojenja. Prema našem iskustvu, 95% pouzdanost je nerealna, dok je razumna i ostvariva vrijednost pouzdanosti 85%, iz tog razloga, predlažemo da se vrijednost pouzdanosti od 95% za podsustave Mehaničke obrade izmijeni u 85%.	Naručitelj ostaje pri zahtjevima za raspoloživost/pouzdanost navedenima u poglavlju 4.5.1. Knjige 3.
37.	Dijagram toka MBO postrojenja uključuje balistički separator za odvajanje lakih i teških frakcija toka mješovitog komunalnog otpada sa dimenzijama 60-120 mm. Prema našem iskustvu, najprikladnija oprema za ovakvu vrstu odvajanja je zračni separator, a ne balistički separator. Iz tog razloga predlažemo da se u Natječajnoj dokumentaciji dopusti alternativno rješenje upotrebe zračnog separatora a ne isključivo balističkog separatora za odvajanje lakih i teških frakcija toka mješovitog komunalnog otpada dimenzija 60-120 mm.	Naručitelj ostaje pri minimalnim zahtjevima za isporuku opreme navedenim u poglavlju 4.5.2. Knjige 3.
38.	Prema poglavlju 4.5.2.1. Prihvatno grotlo s pužnim transporterom, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja za doziranje mješovitog komunalnog otpada izabrana je sljedeća vrsta opreme: „Prihvatno grotlo će se nalaziti na početku linije za obradu mješovitog komunalnog otpada i imat će volumen minimalno 50 m ³ za zaprimanje komunalnog otpada, te će ga slijediti pužni transporter za prijenos otpada na transportnu	Naručitelj ostaje pri zahtjevu iz DoN-a.

	traku prema daljnjoj obradi.“ Prema našem iskustvu, pužni transporter nije prikladan za prijenos mješovitog otpada. Iz tog razloga, predlažemo da se u Natječajnoj dokumentaciji ponuditeljima dozvoli upotreba nekog drugog alternativnog rješenja po izboru, a u skladu s njihovim iskustvom s obradom mješovitog otpada (npr. lijevak s mjernim bubnjem i trakastim transporterom u dnu, pužajući pod itd.)	
39.	Prema poglavlju 4.5.3.2. Mobilno sito sa pakirnicom, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja za konačnu obradu komposta traži se "mobilno sito sa pakirnicom". Predlažemo da se ponuditeljima dozvoli alternativno rješenje s dva različita stroja za istu obradu, tj. odvojeno sito i odvojena pakirnica, u slučaju da ponuditelji smatraju da je to rješenje prikladnije za takvu vrstu obrade.	Prihvaća se.
40.	Prema poglavlju 4.5.2.13. Transporteri, Knjige III, Zahtjeva Naručitelja svi trakasti transporteri u projektu moraju imati: • prikladan prekidač uređaj za otkrivanje eventualnog nakupljanja materijala, • sustav za podešavanje brzine transportnih sustava, • Prikladni sigurnosni uređaji za otkrivanje neusklađenosti koje premašuju zadane vrijednosti. Nadalje, prema poglavlju 4.5.2.13.1, svi motori transportera moraju biti: • opremljeni elektromagnetskom povratnom kočnicom, • opremljen regulatorom frekvencije-brzine Prema našem iskustvu: • regulator frekvencije-brzine potreban je samo kod snabdijevajućih transportera (feeding conveyors) elektromagnetska povratna kočnica potrebna je samo za nagibne trakaste transportere, sigurnosni uređaji za otkrivanje neusklađenosti potrebni su samo za trakaste transportere sa dužinom većom od 30 m. • ne postoje odgovarajući prekidači ili uređaji za otkrivanje mogućeg nakupljanja	Naručitelj ostaje pri zahtjevima za opremu transportera.

	materijala koji mogu raditi s miješanim otpadom. Ukoliko se gore navedeni uređaji koriste za sve trakaste transportere u projektu, troškovi projekta će se bezrazložno povećati. Dodatno i još važnije, troškovi održavanja MBO postrojenja će se povećati bez ikakvih prednosti u odnosu na pravilan rad MBO postrojenja. Naprotiv, rad će biti otežan jer će takvi sigurnosni uređaji izazivati prekide rada postrojenja i smanjiti njegovu raspoloživost. Iz tog razloga, predlažemo da se dopusti ugradnja gore navedenih uređaja samo u transporterima kojima su takvi uređaji zaista potrebni za pravilan i siguran rad te da se izbriše zahtjev za prekidače ili uređaje za otkrivanje mogućeg nakupljanja materijala.	
41.	DoN — Knjiga 3, članak 1.2 - sukladno DoN predviđeno je rješenje sa više manjih biofiltera. Činjenica je da je biofilter maksimalno opterećen kad se u hali radi prevrtanje hrpa. Prevrtanje hrpa ne može se raditi u cijeloj hali u istom trenutku nego se radi se sukcesivno. Kod rješenje sa više manjih biofiltera svaki od njih je jako opterećen kad se prevrtanje hrpa vrši u njegovom području obrade zraka, što znači da je svaki manji biofilter duže razdoblje maksimalno opterećen i zbog toga manje efikasan i prije zagađen. U slučaju jednog velikog biofiltera opterećenje kod prevrtanja hrpa razdijeli se po cijelom volumenu velikog biofiltera i zbog tog velikog volumena on uz prevrtanje hrpa nikad nije maksimalno opterećen i opterećenje više ne utječe na njegovu efikasnost i na postizanje zahtijevanih parametara zraka. Nastavno na navedeno predlažemo Naručitelju da promijeni zahtjev sa više biofiltera u rješenje sa jednim većim biofilterom koje je efikasnije zbog postizanja zahtijevanih izlaznih parametara zraka te kasnije zbog manjih operativnih troškova i troškova održavanja.	DoN, Knjiga 3, Članak 4.5.8. Jasno navodi: Ponuditelj nije ograničen brojem jedinica koje je potrebno ugraditi no mora osigurati ventilaciju kompletnog prostora mehaničke i biološke obrade sukladno zakonskim uvjetima radne sredine kao i ispušt u okoliš. Ovim putem se dodaje, da ponuditelj mora osigurati broj i dimenzije biofiltera na način kada se jedan servisira da preostali mogu privremeno pokriti opterećenje onečišćenja zraka na zadovoljavajući način.
42.	U DoN — Knjiga 3, članak 3.1.7. propisano je da Naručitelj preuzima trošak komunalne naknade i vodnog doprinosa, a priključak na elektro-energetsku mrežu trošak je Izvođača. Prema gore navedenom Naručitelj mora preuzeti i trošak priključne naknade HEP-u za zakup snage. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	Ostaje kako je zahtijevano u DoN-u.
43.	U DoN — Knjiga 3, članak 4.4.2 i članak. 4.5.3 molimo Naručitelja da dozvoli da se može smanjiti broj hala predviđenih za biološku obradu i/ili smanjiti dimenzije hala predviđenih za biološku obradu ako ponuditelj i sa manjim brojem hala i /ili manjim dimenzija hala	Broj i dimenzije objekata su definirane Lokacijskom dozvolom koja je sastavni dio DoN-a. Izvođač je slobodan optimizirati tehnološke procese unutar raspoloživog prostora.

	sukladno svom predloženom tehničkom rješenju biološke obrade može osigurati minimalne zahtjeve izlaznih frakcija. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	
44.	U DoN — Knjiga 3, članak 4.5.1 postotak pouzdanosti, raspoloživosti i tehničke raspoloživosti za biološku obradu po našem je mišljenju neopravdan zahtjev u projektiranju i izvedbi opreme koje za ovakvo postrojenje nije potrebno. Takvi se standardi primjenjuju u nuklearnoj industriji i nisu uobičajeni čak ni za automobilsku industriju. Iako je predviđen režim rada biološke obrade 24 sata/dan ni u slučaju kratkotrajnog zaustavljanja tehnološkog procesa neće dolaziti do bilo kakvih šteta na opremi ili obrađenom materijalu. Predlažemo da se postotci pouzdanosti, raspoloživosti i tehničke raspoloživosti za biološku obradu izjednače s postotcima za mehaničku obradu. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	Ne prihvaća se.
45.	U DoN — Knjiga 3, članak 4.5 propisano je: „U garancijskom periodu svi servisi, uključujući i redovne te sva isporuka i zamjena rezervnih dijelova, uključujući i potrošne dijelove, kao i sav rad, putni i transportni troškovi i potrošni materijal prilikom servisa i popravaka idu na trošak Izvođača. Zahtijevani troškovi se odnose na sve redovne i izvanredne servise, osim onih uzrokovanih nepravilnim rukovanjem opremom od strane osoblja Naručitelja.“ Slažemo se da gore navedene troškove u fazi probnog rada preuzima Izvođač, ali svi gore navedeni troškovi u garantnom periodu su trošak Naručitelja jer u tom periodu Naručitelj sam upravlja sa izgrađenim postrojenjem i rad postrojenja nije više dnevno kontroliran od strane Izvođača te molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	Ne prihvaća se.
46.	U DoN — Knjiga 3, članak 4.5.2 propisano je: „Unutar Postrojenja za mehanički dio obrade, Izvođač će ugraditi najmanje sljedeće strojeve i opremu u najmanje navedenim količinama:....“ S obzirom da Izvođač bankovnom garancijom garantira rezultate obrade otpada definirane u poglavlju 5.3 Knjige 3, molimo pojašnjenje zašto se zahtijeva minimalna količina strojeva i opreme navedene u tablici 38, odnosno zašto se obavezno zahtijeva i Prihvatno dozirno grotlo s pužnim transporterom i Teleskopski kran, pogotovo što Izvođač sa svojim rješenjima mora osigurati	Naručitelj inzistira na navedenim strojevima i opremi u najmanje navedenim količinama, u dvije djelomično odvojene linije, zbog sigurnosti i fleksibilnosti rada postrojenja. To ne umanjuje obavezu Izvođača da garantira i postigne zahtijevane izlazne parametre, pa i ugradnjom dodatne opreme i/ili strojeva, ukoliko smatra potrebnim.

	funkcionalnost postrojenja i zahtijevane funkcije postrojenja za koje garantira. Naime, predviđeno je izvođenje radova prema žutoj knjizi FIDIC-a u okviru kojeg Izvođač treba projektirati MBO postrojenje i garantirati rezultate obrade otpada pa molimo da Naručitelj definira funkcije za gore navedena dva stroja koje mora osigurati Izvođač sa alternativnim tehničkim rješenjima.	
47.	U DoN — Knjiga 3, članak 4.5.2 zbog ograničenog budžeta Naručitelja i racionalizacije operativnih troškova i troškova održavanja i servisa te potrošnih dijelova kasnije u fazi rada postrojenja, predlažemo Naručitelju da propiše da se unutar hale MO postavlja samo linija za obradu mješovitog komunalnog otpada (MKO) koja se zbog zahtijevanog kapaciteta i mogućnosti rada u više smjena može slobodno koristiti i za obradu prethodno izdvojenih korisnih sastojaka otpada. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	Ostaje kako je zahtijevano u DoN.
48.	U DoN —Knjiga 3, članak 4.5.11 propisano je: „Izvođač će za svu opremu dostaviti rezervne dijelove i maziva dovoljna za rad MBO Postrojenja u periodu od 24 mjeseca nakon isteka Garancijskog perioda za isporučenu opremu. To ne oslobađa Izvođača odgovornosti da osigura da je sve oprema propisno podmazana i napunjena mazivima (gdje je primjenjivo) prije pokretanja MBO Postrojenja. Također, svi rezervni dijelovi i maziva potrebni tijekom Probnog rada i Garancijskog perioda su trošak Izvođača. U garancijskom periodu svi servisi, uključujući i redovne te sva isporuka i zamjena rezervnih dijelova, uključujući i potrošne dijelove, kao i sav rad, putni i transportni troškovi i potrošni materijal prilikom servisa i popravaka idu na trošak Izvođača.” Slažemo se da Izvođač dostavi rezervne dijelove i maziva za rad MBO Postrojenja u periodu Probnog rada i Garancijskog perioda odnosno za minimalno 30 mjeseca, ali pretjeran je zahtjev Naručitelja da Izvođač dostavi rezervne dijelove i maziva za rad MBO Postrojenja u periodu od 24 mjeseca nakon isteka Garancijskog perioda. Također se slažemo da su svi rezervni dijelovi i maziva te isporuka i zamjena rezervnih dijelova, uključujući i potrošne dijelove, kao i sav rad, putni i transportni troškovi i potrošni materijali prilikom servisa i popravaka potrebni tijekom Probnog rada trošak Izvođača. No, svi prethodno navedeni troškovi u garantnom periodu su trošak	Ostaje kako je zahtijevano u DoN.

	Naručitelja jer u tom periodu Naručitelj sam upravlja sa izgrađenim postrojenjem i rad postrojenja nije više dnevno kontroliran od strane izvođača. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	
49.	DoN — Knjiga 3, članak 4.5.2.18 i članak 4.5.2.19 - da bi Naručitelj dobio kvalitetno i funkcionalno postrojenje u dijelu proizvodnje SRF te zadovoljio zahtjeve iz čl. 5.3 te da se ispuni zahtjev kontinuiranog procesa proizvodnje proizvedene frakcije otpada, Naručitelj ne smije dozvoliti rješenja sa Pres kontejnerom sa usitnjivačem i Pres kontejnerom jer ovaj tip opreme ne dozvoljava kontinuirani procesa rada kojeg zahtijeva Naručitelj, nego se može kontinuiran proces rada osigurati samo sa u DoN predloženim alternativama. U slučaju Pres kontejnera iz čl. 4.5.2.19 Naručitelj mora biti svjestan da se kontejneri sa RDF-om moraju kontinuirano voziti sa lokacije CGO i neće imati mogućnosti privremenog skladištenja veće količine kontejnera (ograničen je broj kontejnera), kako to omogućava baliran SRF. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	Ostaje kako je zahtijevano u DoN.
50.	U DoN —Knjiga 3, članak 4.5.2.18 — u tablici 45 postavljen je zahtjev za veličinom čestica 30 x 30 mm, sa tehnološkim rješenjem press kontejnera sa usitnjivačem koje se spominje u DoN koje prema našem mišljenju ne može garantirati veličine čestica iz Tablice 45 i ispuniti zahtijeva za kontinuirani proces proizvodnje te zbog toga Naručitelj ne smije dozvoliti rješenja sa Pres kontejnerom s usitnjivačem. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	Izvođač garantira zahtijevane izlazne parametre, ugradnjom tražene i dodatne opreme i/ili strojeva, ukoliko smatra potrebnim.
51.	U DoN —Knjiga 3, članak 4.5.2.20, u odnosu na prethodni postupak javne nabave ev.br. 01/15, dodan je zahtjev da je potreban Prostor za sušenje gorivog dijela otpada ili alternativno Uređaj za sušenje gorivog dijela otpada za kojeg na lokaciji CGO odnosno u lokacijskoj dozvoli nije predviđen prostor/hala. Zahtijevani novi uređaj utječe na visinu investicije te molimo Naručitelja da osigurati dodatna sredstva u budžetu odnosno poveća procijenjenu vrijednost nabave i dozvoli da ponuditelji sami svojim rješenjima osiguraju funkcionalnost postrojenja i minimalne zahtjeve iz točke 5.3, a što je i sukladno pravilima po žutoj knjizi FID1C-a.	U skladu s odredbama DoN-a Izvođač nije dužan izvesti dodatni prostor za sušenje gorivog dijela otpada ili alternativno Uređaj za sušenje gorivog dijela otpada ali garantira za sve zahtijevane izlazne parametre.
52.	U DoN — Knjiga 3, članak 4.5.3 predviđeno tehnološko rješenje biološke obrade sa prevrtanjem neće moći zadovoljiti zahtijevane rezultate obrade otpada definirane u poglavlju 5.3 jer ne omogućava kontrole procesa kompostiranja jer brzina prevrtanja materijala ne utječe na	Ne prihvaća se. U skladu sa DoN-om Knjiga 3, poglavlje 4.5.10, Izvođač je dužan napraviti korekciju sirovine biorazgradivog otpada namijenjenog kompostiranju u svrhu omogućavanja vođenja procesa. Također, Izvođač je

količine dovedenog zraka u hrpu i time ne omogućava kontrole opskrbe s kisikom prema potrebi i postizanja zahtijevanih parametara i ne omogućava prilagođavanja sastavu ulaznog materijala. U slučaju biološke obrade i kompostiranja u hrpama bez prozračivanja nije moguće garantirati aerobnih uvjeta u hrpama, što znači da postoji velika opasnost tvorenja metana koji se zadržava u hali i predstavlja veliku opasnost za eksploziju. Zbog zaštite na radu i sigurnosti predlažemo Naručitelju da osigura dodatna sredstva u budžetu i zahtijeva podno prozračivanje hrpa sa automatskim sustavom navodnjavanja iznad hrpa, gdje je svaka hrpa opremljena sa vlastitim ventilatorom za prozračivanje za maksimalnu fleksibilnost i neovisnost. Prozračivanje hrpa kontrolira se automatskim kontrolnim sustavom prema temperaturi materijala u pojedinačnoj hrpi. S ovakvom automatskom kontrolom aktivnosti po hrpama koja je direktno povezana s potrošnjom kisika, omogućena je kontrola opskrbe s kisikom prema potrebi u procesu i s time kontrola procesa obrade odnosno osiguranje zahtijevanih rezultata obrade i osiguranja zaštite na radu i sigurnosti. Podno prozračivanje hrpa s usisavanjem, takozvanom negativnom aeracijom, u hrpi stvara podtlak i na taj način se smanjuje kondenzacije vodene pare u hali i istovremeno sve emisije i vrućina prolaze kroz podni sistem prozračivanja direktno na uređaj za obradu zraka i ne zadržavaju se u hali. Proces vlaženja svježom vodom iz automatskog sustava navodnjavanja iznad hrpa je kod procesa s podnim prozračivanje hrpa vrlo jednostavan jer usisavanje stvara tok zraka u smjeru gravitacije koji "usisava" vodu za vlaženje iz sustava navodnjavanja u unutrašnjost hrpa. U slučaju biološke obrade i kompostiranja u hrpama bez prozračivanja prevrtanje hrpa na dnevnoj razini (znači i neradnim danima) je neophodno da se osigura zaštita na radu i sigurnost ali predstavlja ogroman dnevni trošak u cijelom periodu rada postrojenja za svaki m³ materijala koji se obrađuje i sve jedno ne omogućava kontrole procesa. Automatski sustav navodnjavanja isto tako kod procesa bez podnog prozračivanje nije efikasan tako da je Naručitelj pravilno predvidio navodnjavanje sa strojem za prevrtanje hrpa koji ne osigurava kontroliranog vlaženja materijala i još povećava trošak prevrtanja hrpa na dnevnoj razini i sa dodatnom opremom za navodnjavanje povećava se	dužan izraditi Elaborat tehničko-tehnološkog rješenja sa svim potrebnim izračunima procesa kompostiranja.
--	--

	moгуćnost kvarova. U slučaju biološke obrade i kompostiranja u hrpama bez podnog prozračivanja hala mora biti projektirana i izgrađena na način da je otporna na agresivno atmosferu (vlaga kod kondenzacije, visoke temperature, emisije agresivnih plinova) koja kod ovog procesa zastaje u hali, dok se kroz ventilacijski sustav ispod krova vodi na uređaj za obradu zraka. U slučaju bez podnog prozračivanja hrpa s usisavanjem efikasan rad biofiltera i postizanje zahtijevanih parametara izlaznog zraka, ako se obradi samo zrak iz hale, teško je dostići kroz cijelu godinu jer je taj zrak u zimskom periodu vrlo hladan što utječe na aktivnost mikroorganizma u biofilteru. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	
53.	U DoN — Knjiga 3, članak 4.5.3.1 predlažemo Naručitelju da dozvoli Izvođaču nuđenje Stroja za formiranje, vlaženje i prevrtanje hrpa prilagođen njegovom tehnološkom riješenu prema dimenzijama hrpa i prema proračunu masne bilance postupka obrade uz zadovoljavanje svih zahtijevanih izlaznih parametara za materijal iz biološke obrade. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	Ne prihvaća se.
54.	U DoN —Knjiga 3, članak 5.3.4 Zahtjevi za količinom i kvalitetom goriva iz otpada (SRF) - u popisu opreme nije predviđen optički separator (NIR) koji bi izbacivao PVC. Bez NIR-a se ne može garantirati $\geq 0,6$ % klora u SRF-u. Budući da navedeno značajno utiče na investicijsku vrijednost Mehaničke obrade (te potrošnju električne energije i kasnije operativne troškove), predlažemo Naručitelju da uključi optički separator (NIR) za uklanjanje PVC-a u tablicu 38. u kojoj je nabrojena minimalno zahtijevana oprema i strojevi, kako bi uvjeti bili jednaki za sve ponuditelje te da Naručitelj osigura dodatna sredstva u budžetu odnosno poveća procijenjenu vrijednost nabave.	Ne prihvaća se. Ponuditelj je dužan ponuditi uređaje definirane DoN-om i sve dodatne za koje smatra da treba kako bi mogao garantirati zahtijevanu kvalitetu izlaznih parametara pojedinih procesa.
55.	U DoN —Knjiga 3, članak 5.3.6 zahtjeve za emisije u zrak nije moguće jamčiti sa tehnologijom ispiraa zraaka i biofiltera, s toga molimo Naručitelja da smanji zahtjeve za emisije u zrak na način da ih je moguće ispuniti i jamčiti s tehnologijom ispiraa zraaka i biofiltera ili da izmjeni DoN na način da zahtijeva tako zvani RTO (regenerative thermal oxidizer) sustav pročišćavanja zraaka koji bi omogućio ispunjavanje i jamčenje zahtijevanih parametara emisija u zrak i u tom slučaju osigura dodatna	Članak 5.3.6. Knjiga 3. promijenit će se te će glasiti: Izvođač mora ispuniti uvjete propisane Pravilnikom o praćenju kvalitete zraka (NN 79/17) te Uredbom o razini onečišćujućih tvari u zraku (NN 117/12) kao i Pravilnikom o praćenju emisija onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 129/12) i Uredbom o graničnim vrijednostima

	sredstva u budžetu odnosno poveća procijenjenu vrijednost nabave jer to znači veću investiciju i kasnije značajno veće operativne troškove za Naručiitelja.	emisije onečišćujućih tvari u zrak iz nepokretnih izvora (NN 87/17), te uvjetima iz Okolišne dozvole čije je ishodenje sukladno DoN-u obaveza Izvođača.
56.	U DoN —Knjiga 3, članak 6.6.13.3.7 molimo Naručiitelja da dozvoli da se rasvjeta u halama biološke obrade MBO postrojenja može projektirati i izvesti sukladno potrebama vezana na ponuđenu tehnologiju Izvođača u tim halama. Molimo izmjenu DoN u tom dijelu.	Ostaje kako je zahtijevano u DoN.
57.	Naručiitelj zahtijeva: • isporuku pres kontejnera s usitnjivačem ili samostalnog usitnjivača za SRF • isporuku pres kontejnera ili uređaja za baliranje i zamatanje • isporuku uređaja za sušenje ili prostora za sušenje gorivog dijela otpada Izvođač želi napomenuti da Naručiitelj samo naizgled prihvaća alternativno rješenje. <u>Obrazloženje:</u> Naručiitelj kao minimalni zahtjev za skladištenje i usitnjavanje SRF-a prihvaća isporuku pres kontejnera s usitnjivačem snage 5,5 kW (i tako smatra da će taj uređaj ispuniti zahtjeve). Kao alternativno rješenje prihvaća samostalni usitnjivač snage oko 200 kW (kapacitet oko 2,5-3 t/h). Zbog razlika među njima (usitnjivač je otprilike 100 puta skuplji, a njegov motor ima 35 puta veću snagu), navedeni uređaji ne predstavljaju alternativna rješenja. Očito je da će ponuda ponuditelja koji ponudi usitnjivač biti značajno manje konkurentna u pogledu cijene, troškova jamstva i potrošnje energije, nego ponuda ponuditelja koji će ponuditi pres kontejner s usitnjivačem (pogrešno rješenje) te će imati manje šanse za dobivanje ugovora o javnoj nabavi. Naručiitelj kao minimalni zahtjev za skladištenje SRF-a prihvaća isporuku pres kontejnera snage 5,5 kW (i tako smatra da će taj uređaj ispuniti zahtjeve). Kao alternativno rješenje prihvaća isporuku uređaja za baliranje i zamatanje snage ok. 55 kW. Isto kao i u gore navedenoj situaciji, zbog razlika među uređajima (uređaj je otprilike 100 puta skuplji, a njegov motor ima 10 puta veću snagu), oni ne predstavljaju alternativna rješenja. Očito je da ponuda ponuditelja koji će ponuditi uređaj za baliranje i zamatanje biti znatno manje	Ostaje kako je zahtijevano u DoN.

	konkurentna u pogledu cijene, troškova jamstva i potrošnje energije, nego ponuda ponuditelja koji će ponuditi pres kontejner te da će imati manje šanse za dobivanje ugovora o javnoj nabavi. Naručitelj kao minimalni zahtjev prihvaća sušenje SRF-a u izdvojenom prostoru ili isporuku uređaja za sušenje. Kao i u gore navedenoj situaciji, ponuda ponuditelja koji će ponuditi uređaj za sušenje SRF-a (određenog kapaciteta) bit će znatno manje konkurentna u pogledu cijene, troškova jamstva i potrošnje energije, nego ponuda ponuditelja koji će ponuditi prostor za sušenje neodređene površine te da će imati manje šanse za dobivanje ugovora o javnoj nabavi. U svezi s navedenim, Izvođač smatra da zbog kriterija određenih od strane Naručitelja u predmetnom nacrtu DoN-a, ugovor o javnoj nabavi može dobiti samo ponuditelj koji će ispuniti najniže kriterije. Štoviše, određeni kriteriji i način bodovanja daju prednost najnižim zahtjevima unatoč tome što predstavljaju najgore moguće rješenje za Naručitelja. To je nerazumljivo i u konačnici štetno za Naručitelja. Izvođač sugerira promjenu zahtjeva (npr. da se stavi konkretan zahtjev umjesto nuđenja alternativnih rješenja) ili eventualno, ako Naručitelj želi dobiti rješenja koja ne predstavljaju minimalna, promjenu načina bodovanja. Izvođač skreće pozornost da, ako se žele primijeniti alternativna rješenja, neophodna je promjena veličine hale ili hala te u skladu s time Naručitelj treba dopustiti takvu mogućnost u dokumentaciji o nabavi.	
58.	Na koji način Naručitelj želi postaviti uređaj za baliranje i zamatanje gorivog dijela otpada na kraju linije mehaničke obrade ako planira prethodno sušenje istog? Molimo da se to objasni ili ispravi jer se radi o proturječnosti u logistici goriva.	Budući se zahtijeva da strojevi za baliranje i zamatanje mogu zaprimati i SRF i prethodno izdvojeni reciklabilni otpad, Izvođač je dužan tehnološki izvesti postrojenje da se navedeni procesi mogu nesmetano odvijati, ovisno o potrebama Naručitelja. Uređaji u svakom slučaju moraju imati mogućnost priključenja na liniju mehaničke obrade. Napominje se da proces sušenja SRF-a nije uvjetovan već Naručitelj samo traži da se osigura SRF klase 2 u traženim količinama.
59.	Gdje (u kojim objektima) Naručitelj predviđa lokaciju prostora za sušenje, a gdje uređaja za sušenje? Za Izvođača je bitno da se provjeri tehnička izvedivost tog zahtjeva.	U skladu s DoN Izvođač nije dužan izvesti Prostor za sušenje gorivog dijela otpada ili alternativno Uređaj za sušenje gorivog dijela otpada ali garantira za sve zahtijevane izlazne parametre.

60.	Koje aktivnosti Naručitelj zahtijeva u prostoru za sušenje? Koji je zahtjev za minimalnu površinu tog prostora? Naime, definiranje minimalne površine onemogućit će predavanje nevjerodostojnih ponuda.	U skladu s DoN Izvođač nije dužan izvesti Prostor za sušenje gorivog dijela otpada ili alternativno Uređaj za sušenje gorivog dijela otpada ali garantira za sve zahtijevane izlazne parametre.
61.	Koji su zahtjevi Naručitelja za zrak koji se odvodi iz uređaja za sušenje iiii prostora za sušenje (Ex zona)?	Izvođač mora poštivati zakonske propise.
62.	Na koji način Naručitelj planira tijekom proizvodnje kontrolirati parametre goriva iz otpada? Navedeno nije opisano u zahtjevima. Pitanje se tiče pretpostavki na temelju kojih je nastao zahtjev Naručitelja.	Određeno je poglavljem 5.3.4. Knjige 3.
63.	Izvođač upućuje zahtjev da Naručitelj dopusti alternativno rješenje za način provođenja intenzivne biološke stabilizacije iiii postavi zahtjev za uvođenje sustava aeracije pomoću kanala u podlozi. Pri čemu hrpe mogu biti smještene u hali ili u zatvorenim u komorama u hali. Takvo rješenje osigurava da se postignu jamčeni parametri za proces kompostiranja. Izvođač smatra da to rješenje treba biti određeno kao zahtjev umjesto prevrtanja pomoću stroja za prevrtanje u aktivnoj fazi. Istovremeno, Izvođač sugerira da se iz tablice za potrošnju energije izuzmu uređaji za aeraciju postrojenja za kompostiranje u slučaju kada bi to bilo alternativno rješenje ili da se proširi tablica potrošnje energije na potrošnju goriva. Bez korekcije kriterija ocjene (tablica za potrošnju energije, troškovi jamstva, trošak uređaja) to bi ne predstavljalo stvarnu alternativu. Hoće li u slučaju primjene takvog rješenja Izvođač imati mogućnost izmjene površine i kubature hale? Ako ne, to neće biti stvarna alternativa.	Ostaje kako je zahtijevano u DON.
64.	Tablica s uređajima koji se zahtijevaju u okviru prostora za sortiranje. U tablici je npr. naveden uređaj: • dozirno grotlo s pužnim transporterom. S obzirom da se radi o rješenju koje je neprikladno za miješani otpad (pogon neće raditi s adekvatnom raspoloživošću), Izvođač upućuje zahtjev da se zabrani primjena takvog rješenja iiii barem da se prihvati drugo rješenje bez potrebe da se isporuči taj uređaj. Općenito, Izvođač sugerira da se zbog grešaka i netočnosti u konceptu Naručitelja umjesto	Izvođač će isporučiti sve strojeve i opremu za postrojenje MO najmanje u količinama navedenim u Tablici 38. Knjige 3. DoN-a te vozila u najmanje količinama navedenim u Tablici 39. Raspored i smještaj opreme Izvođač će definirati svojim projektnim rješenjem uz uvjet da će biti dvije odvojene linije obrade.

	zahtijevanih uređaja stavi opis funkcija i procesa koji se zahtijevaju za liniju sortiranja, prošireni eventualno za minimalne kapacitete procesa.	
65.	Koju nasipnu masu za odvojeno prikupljeni otpad prihvaća Naručitelj?	U skladu s rješenjem Izvođača, kako bi se ispunili uvjeti iz DON, među ostalim poglavlje 5.3.1.
66.	Koliko boksova za skladištenje ispod kabine za sortiranje zahtijeva Naručitelj?	Minimalno 10 boksova.
67.	S obzirom na zahtijevanu automatizaciju procesa, molimo da se u DoN doda navod da se zbog zadržavanja automatskog doziranja sirovina u prešu zahtijeva da se u svakom boksu sa skladištenim sirovinama ugradi pokretna traka za skladištenje kapaciteta min. 50 m3 svaka.	Ostaje kako je zahtijevano u DON.
68.	Procesna shema procesa MBO — koje frakcije želi sortirati Naručitelj u kabini za sortiranje? Molimo da se detaljno specificira svaka frakcija koja se usmjerava u boksove.	Potrebno je predvidjeti izdvajanje minimalno sljedećih frakcija - PET obojeni, PET neobojeni, PE obojeni, PE neobojeni, PP, PVC, Papir, Karton, Plastične folije, Neferomagnetni metali. Najmanje 10 boksova.
69.	Planira li Naručitelj sortirati staklo? Ako da — na kojem mjestu u okviru postrojenja? Ako ne — je li staklo uključeno u bilancu ostatnog otpada?	Predviđeno je izdvajanje stakla a Izvođač je dužan predložiti mjesto izdvajanja.
70.	U Knjizi I — Upute ponuditeljima, točkom 3.2.3.1. navodi se da reference od a) do d) treba dokazati sa kumulativno najviše 3 ugovora odnosno potvrde i da ukupna vrijednost ta tri ugovora mora biti minimalno u visini polovice procijenjene vrijednosti nabave, dakle u ukupnom iznosu od 65.265.616,19 kn bez PDV-a. S obzirom na ograničen broj potvrda kojima se može dokazati sposobnost iz ove točke, predlažemo da se taj uvjet zamjeni sa kapacitetom koji se traži za pojedinu uslugu i radove, jer vrijednost pojedinog projekta nije garancija da će se ispuniti i traženi kapaciteti MBO postrojenja. Osim toga, financijsku sposobnost u visini procijenjene vrijednosti nabave Ponuditelj je dužan dokazati izjavom o ukupnom prometu u posljednje tri godine koja mora biti u visini ili veća od procijenjene vrijednosti nabave, a koja se traži u točki 3.2.2.1. Slijedom iznijetog smatramo da nije potrebno dokazivati dva puta financijsku sposobnost, već je u točki 3.2.3.1. potrebno dokazati tražene kapacitete postrojenja sortiranja odnosno kompostiranja te na kraju izvršene usluge i radove za postrojenje sa određenim kapacitetima, bez uvjetovanih vrijednosti, čime će se postići načelo slobode tržišnog natjecanja.	Primjedba se djelomično usvaja na način da se dodatno ublažava kriterij vrijednosti, te tekst u DoN-u „Knjizi I — Upute ponuditeljima, točkom 3.2.3.1. sada glasi: „Traženi dokazi od a) do d) mogu se ukupno dokazivati sa najmanje jednom (1) a najviše kumulativno četiri (4) potvrde. Ukupni iznos iz svih potvrda za pruženu uslugu projektiranja i izvršenje radova na izgradnji traženih točkama od a) do d), bez PDV-a, mora minimalno biti u visini trećine (1/3) procijenjene vrijednosti nabave s tim da su ugovori izvršeni u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 7 (sedam) godina koje prethode toj godini.“
71.	Vezano uz točku 5.4. DoN — Odgovonosti za postupanje s izlaznim frakcijama, očitujemo se u sljedećem.	U cjelokupni DoN će se uvrstiti jedinstveni naziv za Gorivo iz otpada – Kruto oporabljeno gorivo Klase I i/ili II

	Analizom tehničkih zahtjeva naručitelja, prožima se kroz tekst različiti naziv za gorivo iz otpada. Molimo naručitelja da uvrsti jedinstveni naziv kroz cijeli tekst DoN-a u skladu sa standardom CEMEX-a, a to je GIO (RDF/SRF). Nadalje, molimo da se veličina frakcija iz Tablice 45. Zahtjevi za količinom i kvalitetom goriva iz otpada na stranici 149 Knjige 3, 30 x 30 mm izmijene na 30 x 50 mm. Također, u toj istoj tablici navodi se podatak o količini GIO (RDF/SRF) od 13 %, no količina GIO (RDF/SRF) može biti znatno veća od traženih 13% pa molimo gore navedeni naslov da poveća taj postotak jer je to u interesu Naručitelja. Odgovorno tvrdimo da se kao proizvod nakon kompletne obrade otpada iz našeg MBO-Te postrojenja dobiva cisti i predsušeni RDF. Prema zakonskoj regulativi, točnije Direktivi 2008/98/EZ, cementare mogu takvo gorivo suspaljivati u rotacijskoj peći. Kao dokaz tome prilažemo Vam Direktivu EU i relevantne dokumente cementare Cemex.	sukladno normi <i>HRN EN 15359:2012 Kruta oporabljena goriva - Specifikacije i klase i pripadajućim normama na koje se spomenuta norma poziva. Prihvaća se zahtjev za veličinom čestica $\leq 30 \times 50$ mm. Ostalo ostaje kako je traženo DoN-om.</i>
72.	Također uvidjeli smo da se nigdje taksativno ne navode obaveze i uvjeti servisa i održavanja. Molimo Naručitelja da pojasni koje su obaveze ponuditelja.	Obaveze i uvjeti servisa i održavanja navedeni su u Knjizi 3 DoN-a.

Izmjene koje Naručitelj provodi na vlastitu inicijativu

	Izjava o integritetu (str. 79)	U točki DoN-a 5.1. SADRŽAJ I NAČIN IZRADE PONUDE u zahtjevu koji započinje sa rečenicom " Ponuda mora najmanje sadržavati:..." na kraju nabrojavanja dodaje se alineja: • Izjavu o integritetu.
	5.5 Tražena jamstva	Na kraju točke DoN-a 5.5. TRAŽENA JAMSTVA dodaje se uglavak: „Za sva tražena jamstva ponuditelj može umjesto bankovnog jamstva dati novčani polog koji se uplaćuje na račun (IBAN) Naručitelja HR4824020061500038883 otvoren kod Erste banke d.d.”
	Posebni uvjeti ugovora - točka 4.1 Opće obveze Izvođača	Ispod rečenice <i>Dodati na kraju ovog Članka:</i>

		dodaje se zahtjev koji glasi: „Ako u postupku nabave bude odabrana ponuda Zajednice gospodarskih subjekata ista je dužna po potpisivanju Ugovora a prije Datuma početka dostaviti Naručitelju određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje Ugovora (npr. međusobni sporazum, ugovor o poslovnoj suradnji ili slično) iz kojeg mora biti vidljivo koji će dio iz ponude izvoditi (izvršavati) svaki od članova Zajednice gospodarskih subjekata. Navedeni akt mora biti potpisan i pečatiran od svih članova Zajednice gospodarskih subjekata.“
--	--	---

S poštovanjem,

Direktor:



BIKARAC
Stjepana Radića 100
ŠIBENIK
OIB: 68312264037

Robert Podrug, dipl. ing.